



第三章 消費者理論之應用與政策分析

本章大綱



- 3.1 節約用電政策
- 3.2 災後重建補助：救濟金、專款專用或廉價國宅
- 3.3 低學費、教育補助金或教育券
- 3.4 比例稅或定額稅
- 3.5 為什麼餐廳賣松阪牛排也有人吃？
- 3.6 一個家庭應該有幾個小孩？
- 3.7 消費者剩餘的衡量
- 3.8 生活成本衡量

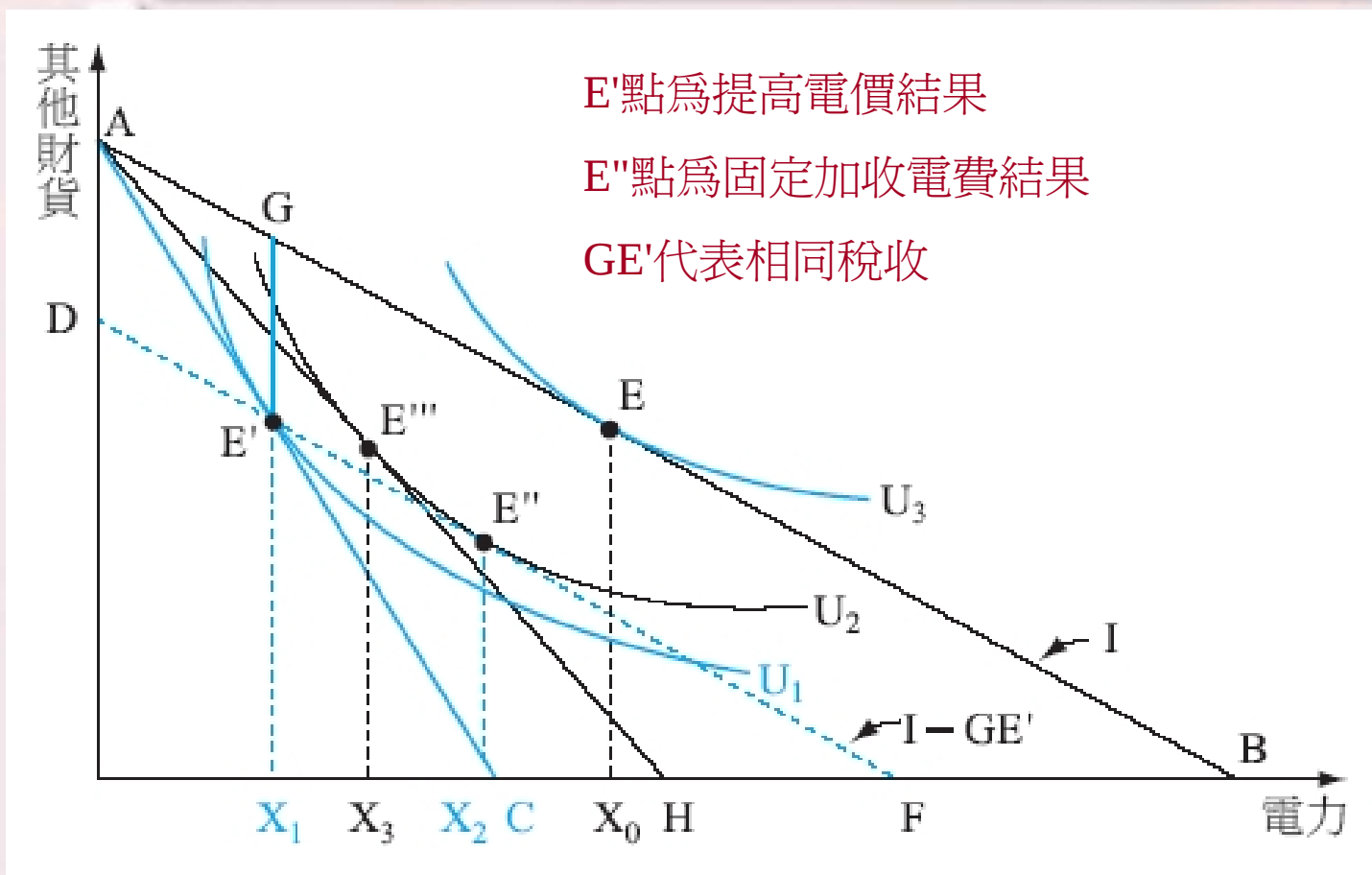


節約用電政策

- ❑ 若政府希望以價制量，使人們節約用電，究竟應依每戶課以一固定比例收費？或是應直接提高單位電價？哪一種政策比較有效或比較為人們所接受？
- ❑ 從節約能源的觀點來看，提高單位電價較有效；但從消費者的觀點，固定加收電費會比提高電價之偏好水準更高。
- ❑ 換言之，若台電提出以價制量的政策，提高單位電價以節約能源，其代價是人民的偏好水準一定下降，且固定每戶加價的政策可能比較容易被議會所接受，但定額加價的方案節約能源的效果則小於提高單位電價。



圖3-1 節約用電政策



災後重建補助：救濟金、 專款專用或廉價國宅



- 政府對地震受災戶給予的救助和補助，是應該直接發給救濟金？或是申請只能用於重建房子或租房子的專款補助？同樣的金額補助，哪一種政策可讓人民得到最大的滿足呢？
- 同樣補助，限定用途的政策將會降低補助者的滿足程度，因為非限定用途時，人民可能只將部分金錢用於住宅（如租房子），其他金額則用於購買其他更需要的民生財貨如食物，故滿意度會較高。

災後重建補助：救濟金、 專款專用或廉價國宅（續）



- 就地震受災戶而言，住宅在他們心中的偏好可能因地震而變得更強烈，故補助的方式可能並無太大影響。但是若屬於較一般化之補助，如食物券、教育券、幼兒醫療券等，則較可能屬於前者。此時，純粹金額的補助和限定用途的補助對消費者的影響顯然會不同，且金額補助肯定會比限定用途之補助帶給消費者的滿足程度為高。
- 在某些實物補助政策下，救濟金不但可帶來較高福利，同時也會使人們多消費補助的財貨。



圖3-2 救濟金或專款專用

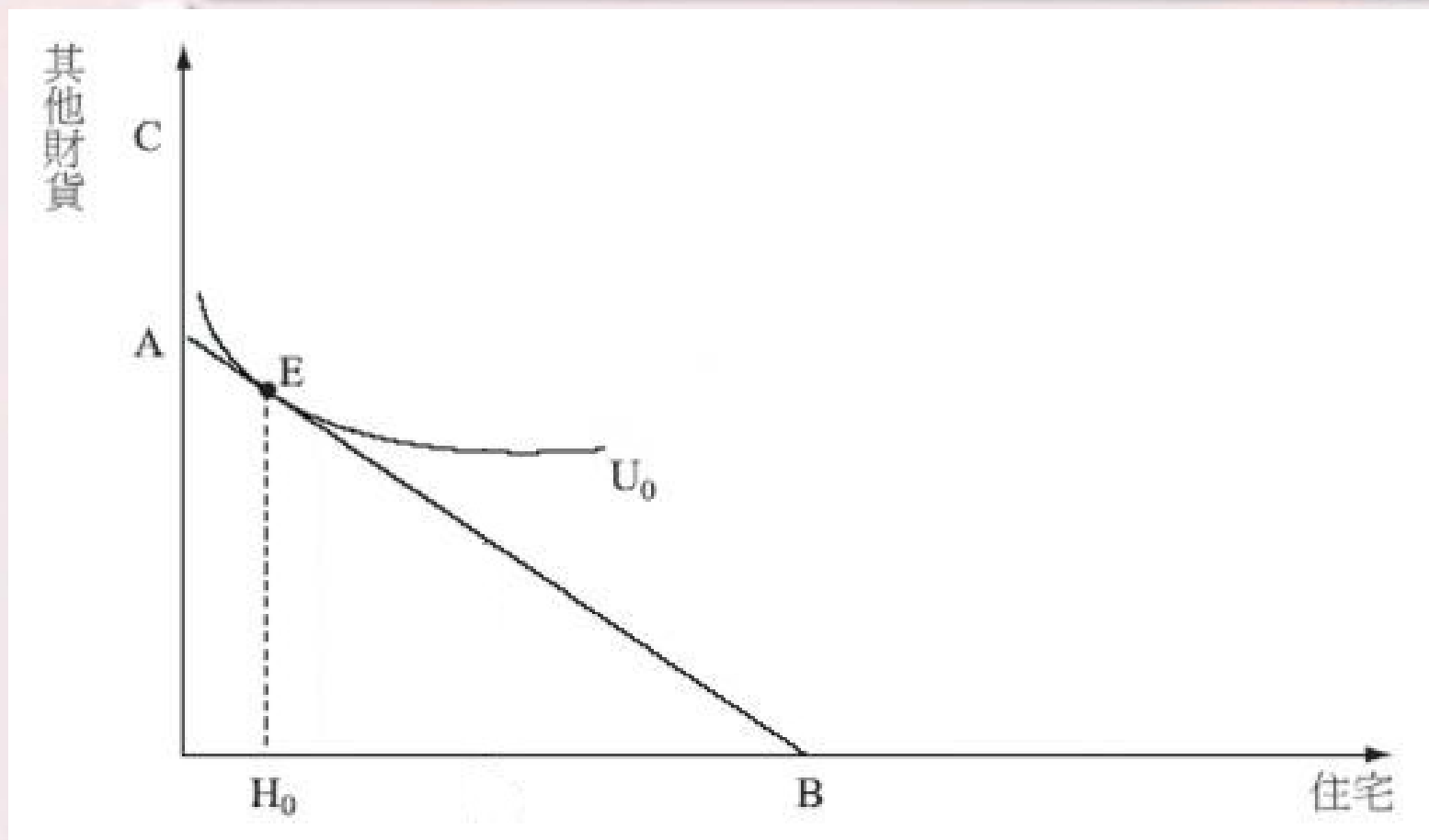




圖3-2 救濟金或專款專用

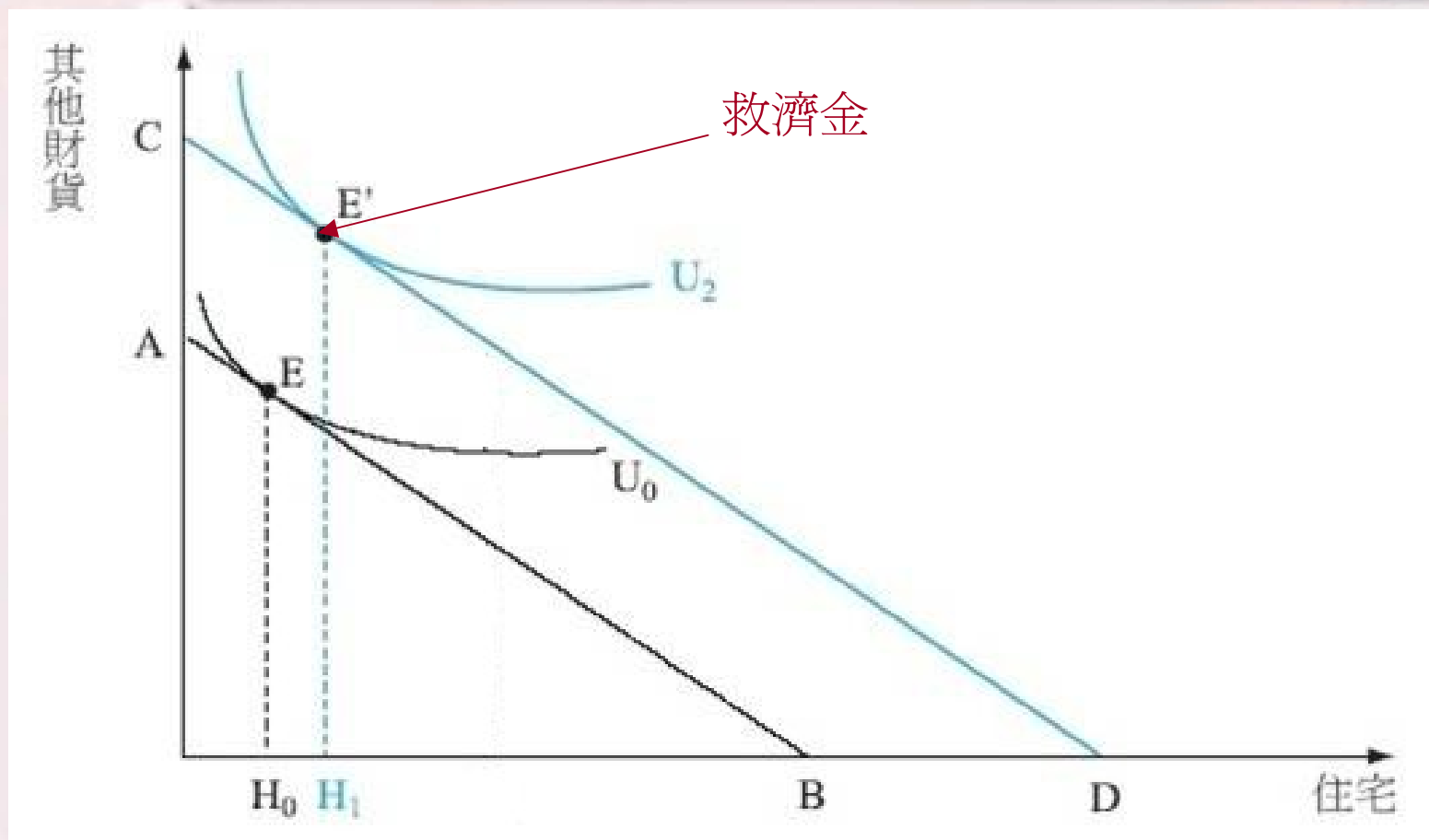




圖3-2 救濟金或專款專用

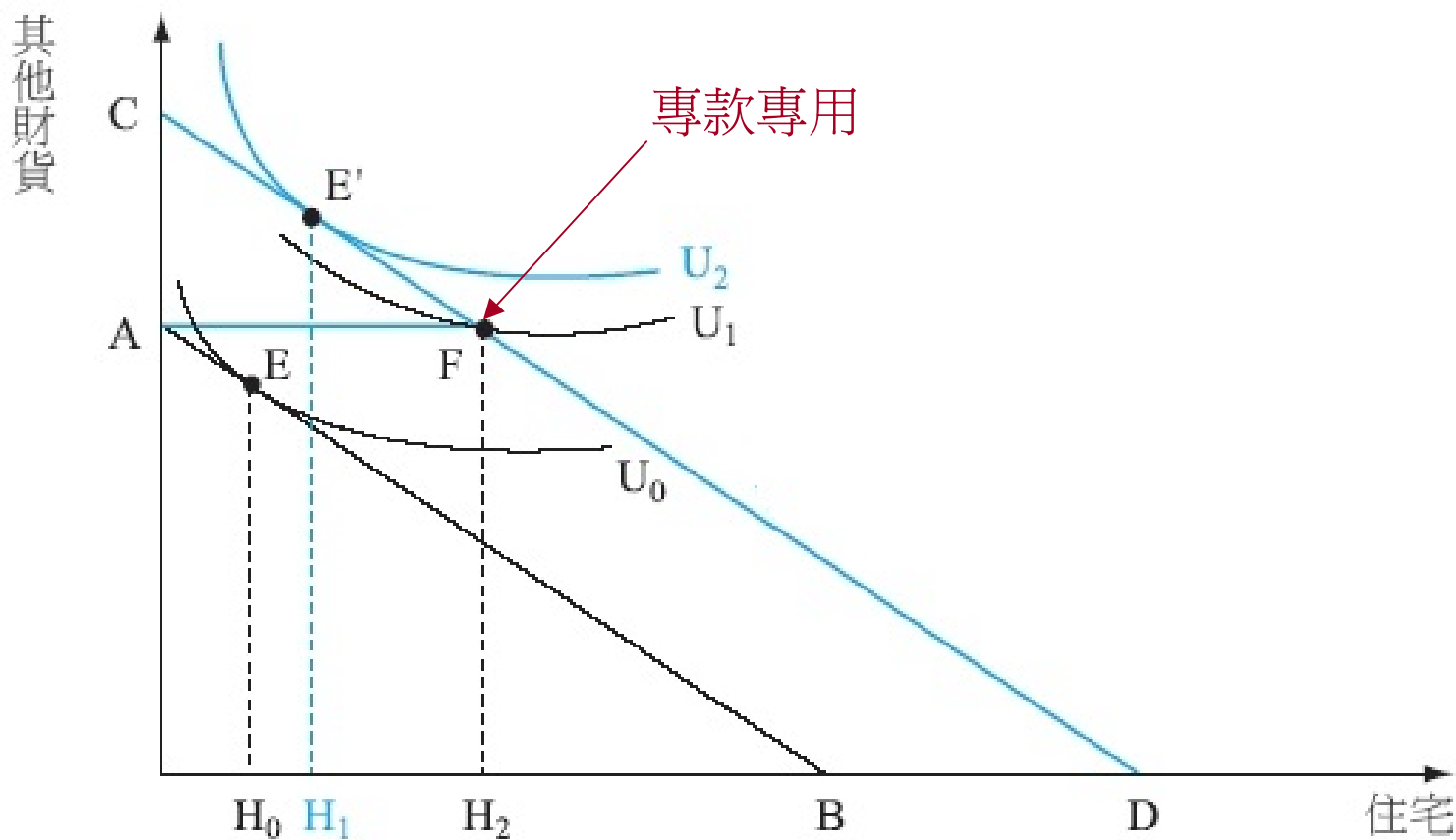




圖3-2 救濟金或專款專用

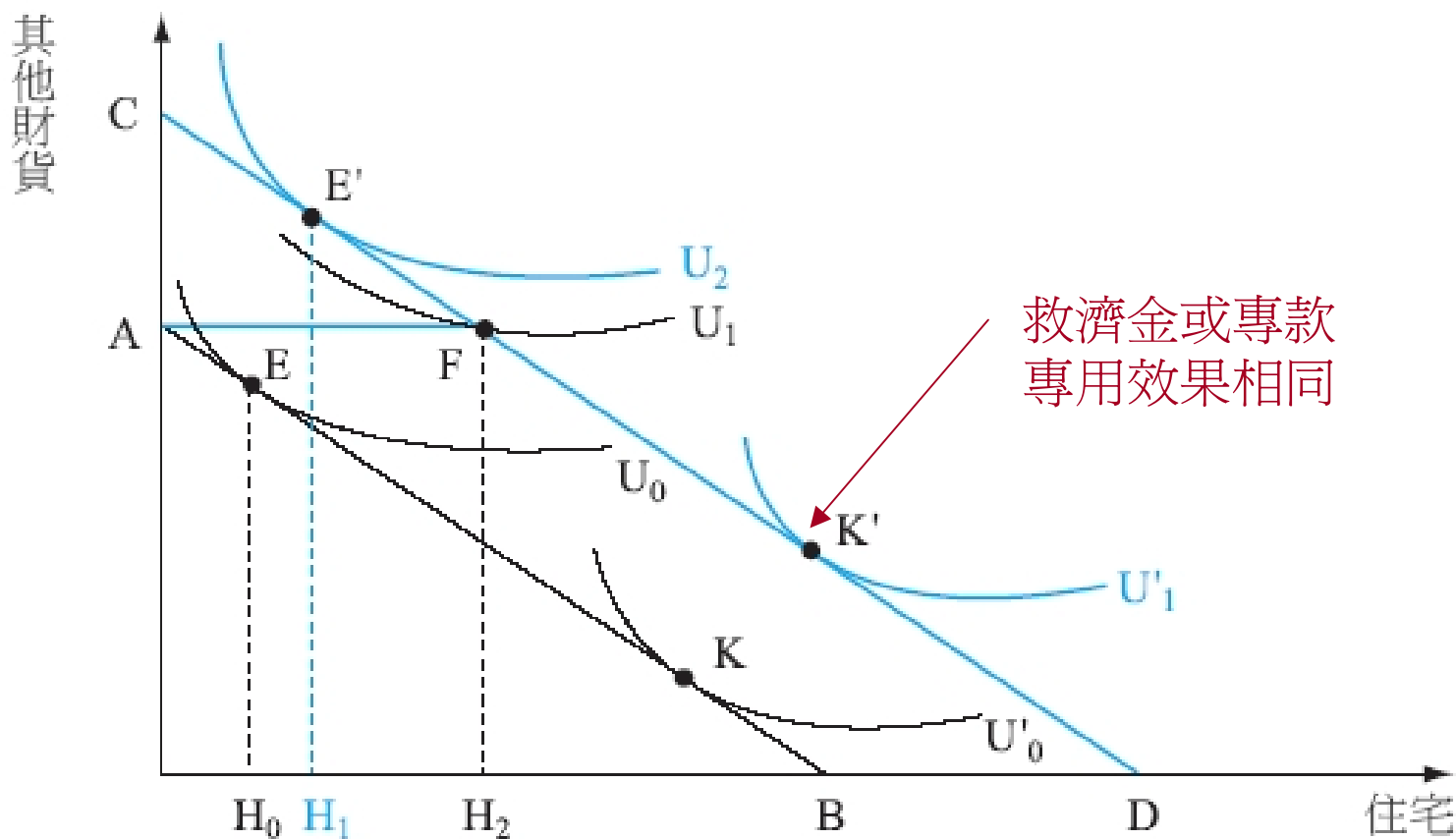




圖3-3 廉價國宅或現金補助

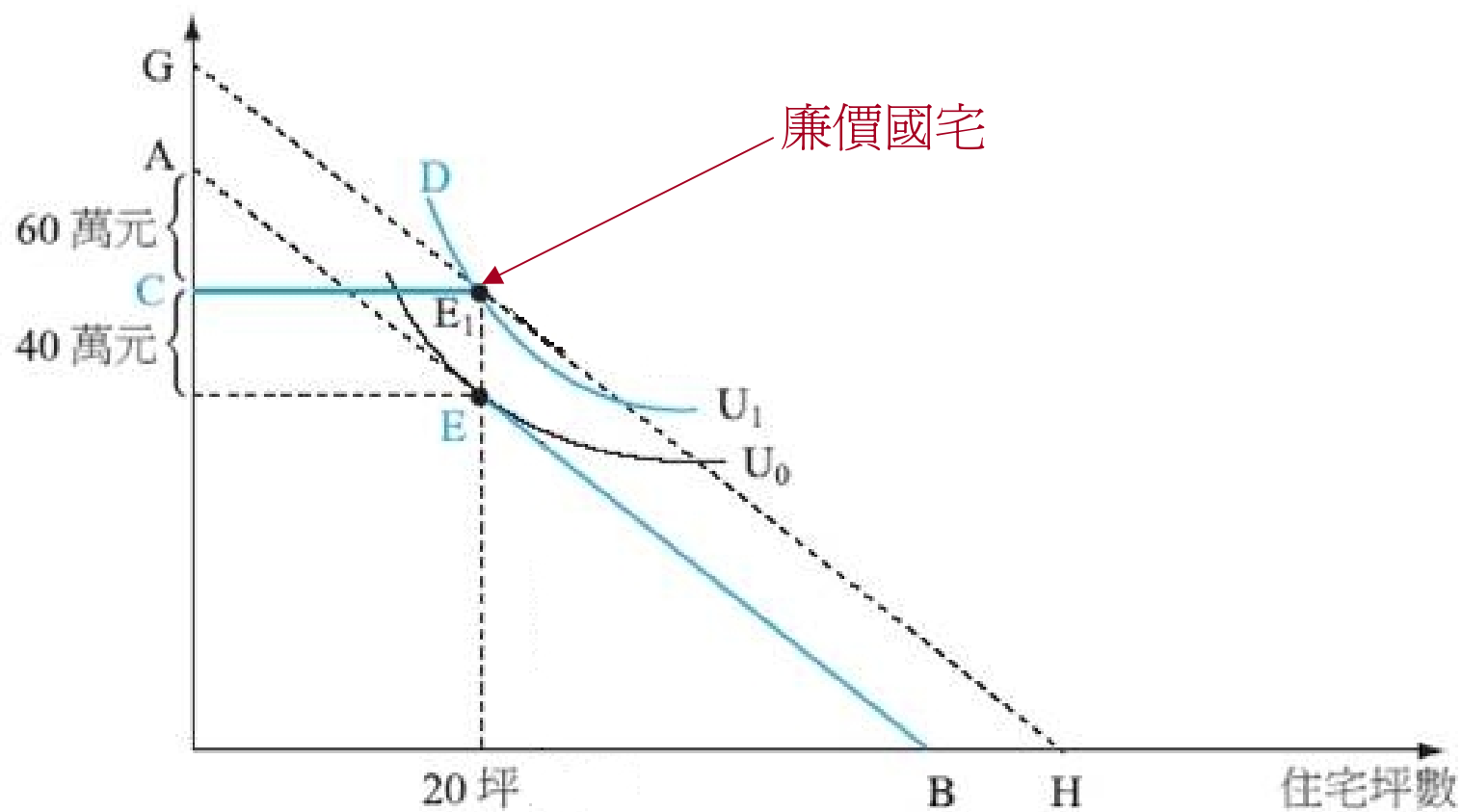
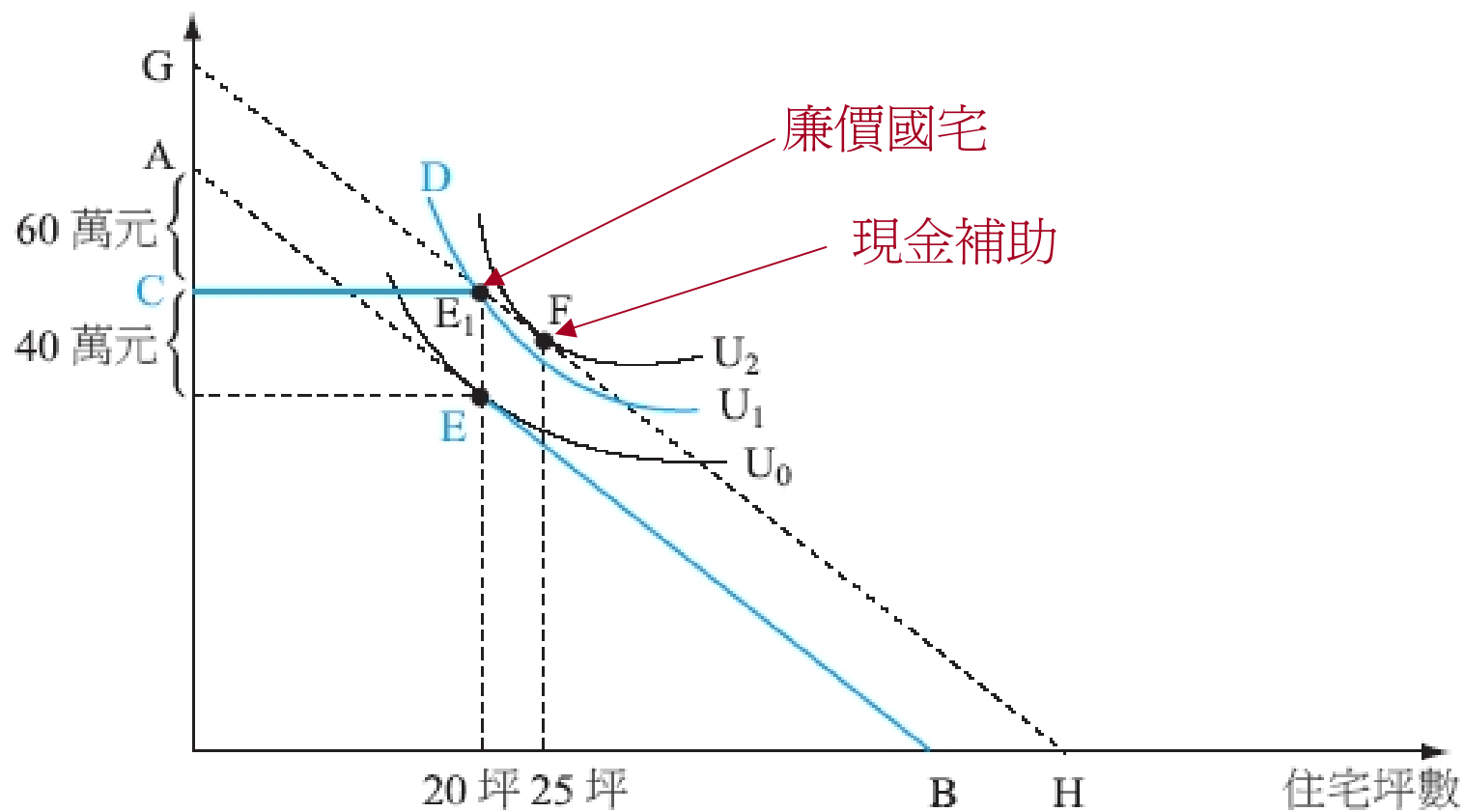




圖3-3 廉價國宅或現金補助



低學費、教育補助金或教育券



- ❑ 政府補助(subsidies) 政策作法不外乎：A.直接影響使用價格；B.直接發放補助現金；C.指定用途補助金。
- ❑ 教育補助在世界各國是很常見的公共政策，在政策作法上可以採取：A.低學費政策，亦即刻意使教育的價格相對低於其他財貨的價格；B.教育補助金，亦即現金補助，如軍公教子女的教育補助金；或C.教育券(voucher)，該券僅能用於支付教育費用。
- ❑ 若三者政策成本都一樣的情況下，究竟哪一項政策比較好呢？

低學費、教育補助金或 教育券（續）



- 同樣可增加教育量，在相同政府預算下，直接發放補助金會比低學費政策帶給人們的偏好滿足度更高；或換句話說，為達到人們相同的滿意程度，政府所需要的教育預算支出以發放補助金方式的成本較小。



圖3-4 教育補助或教育券

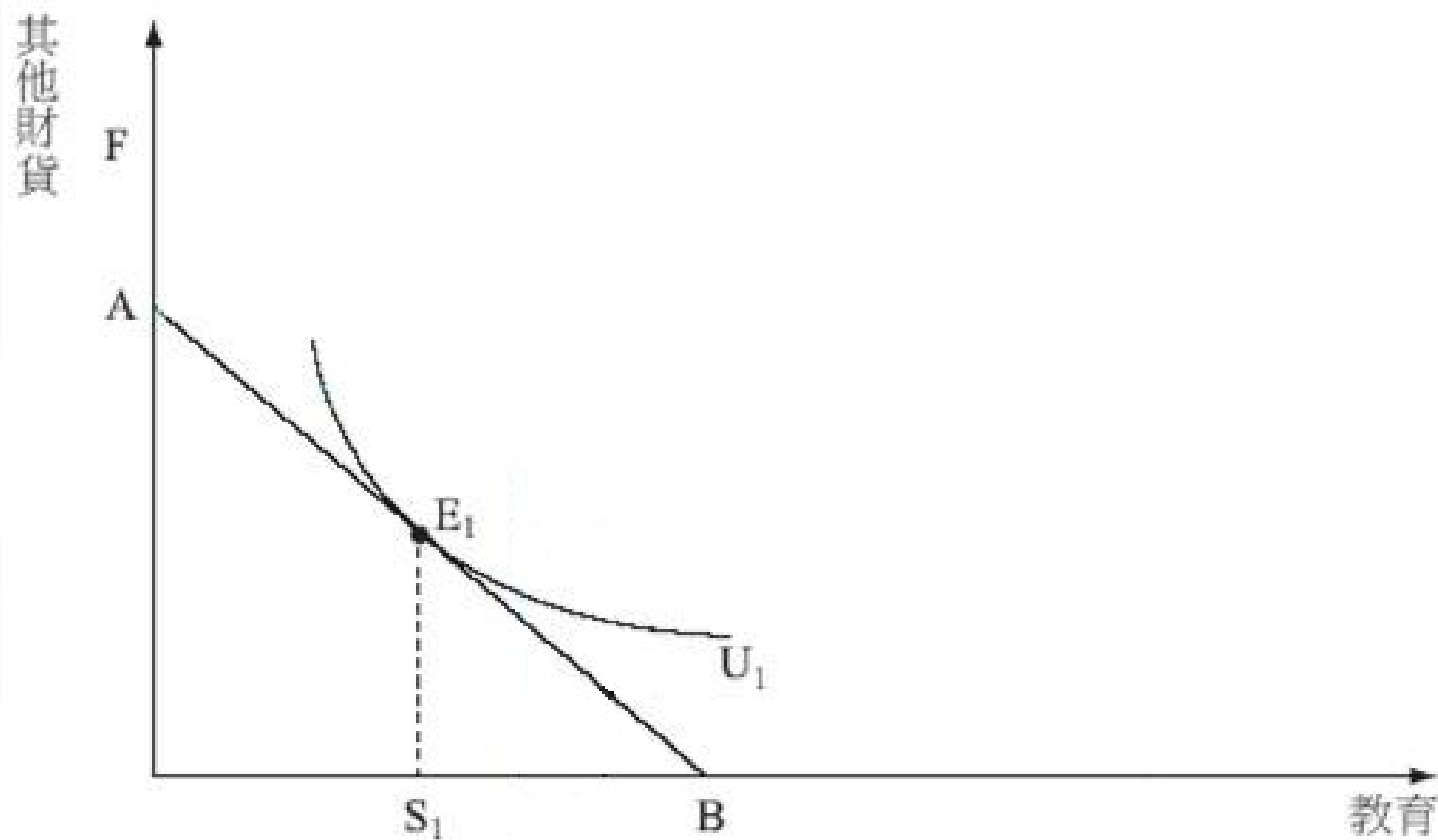




圖3-4 教育補助或教育券

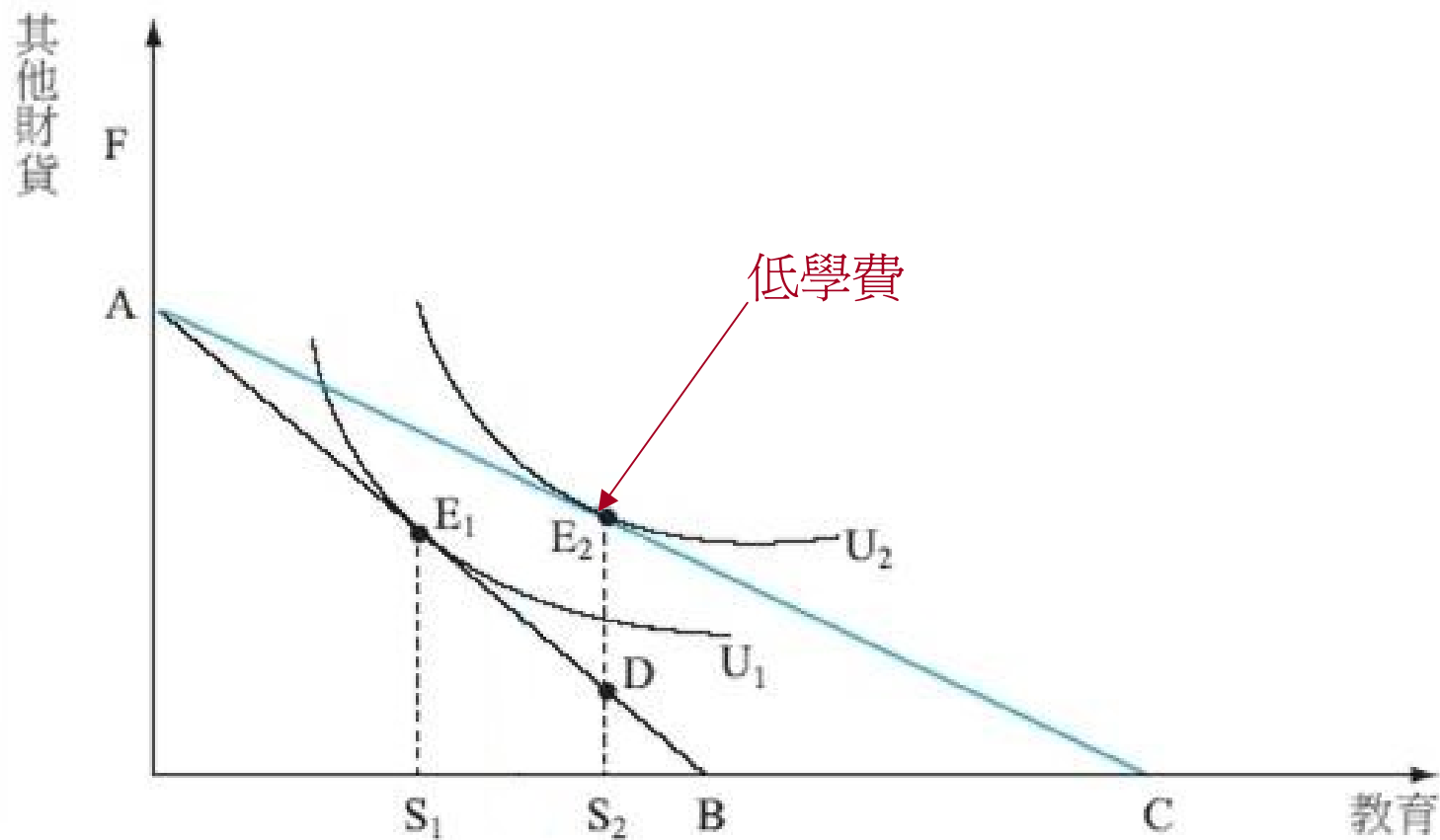




圖3-4 教育補助或教育券

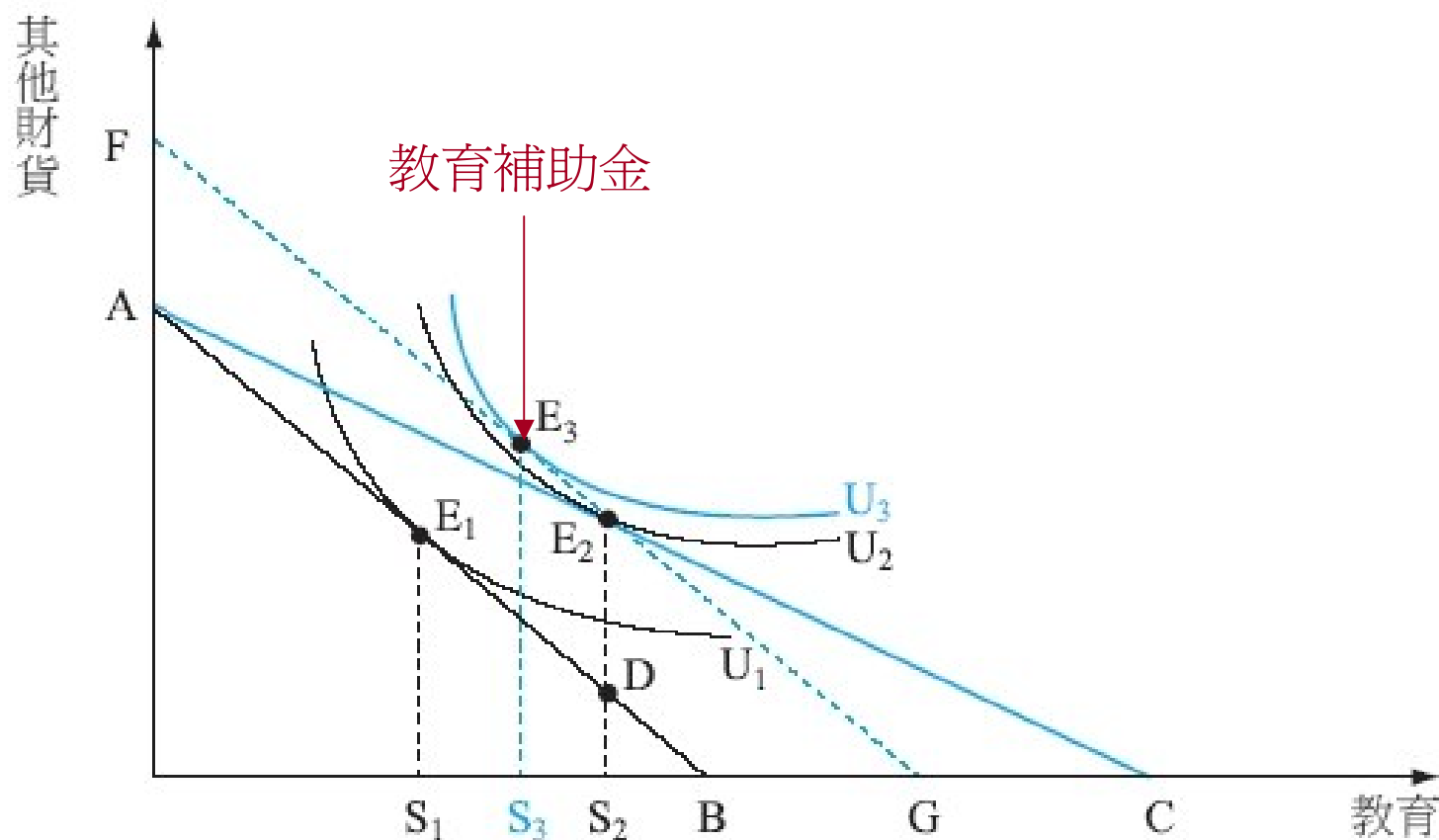
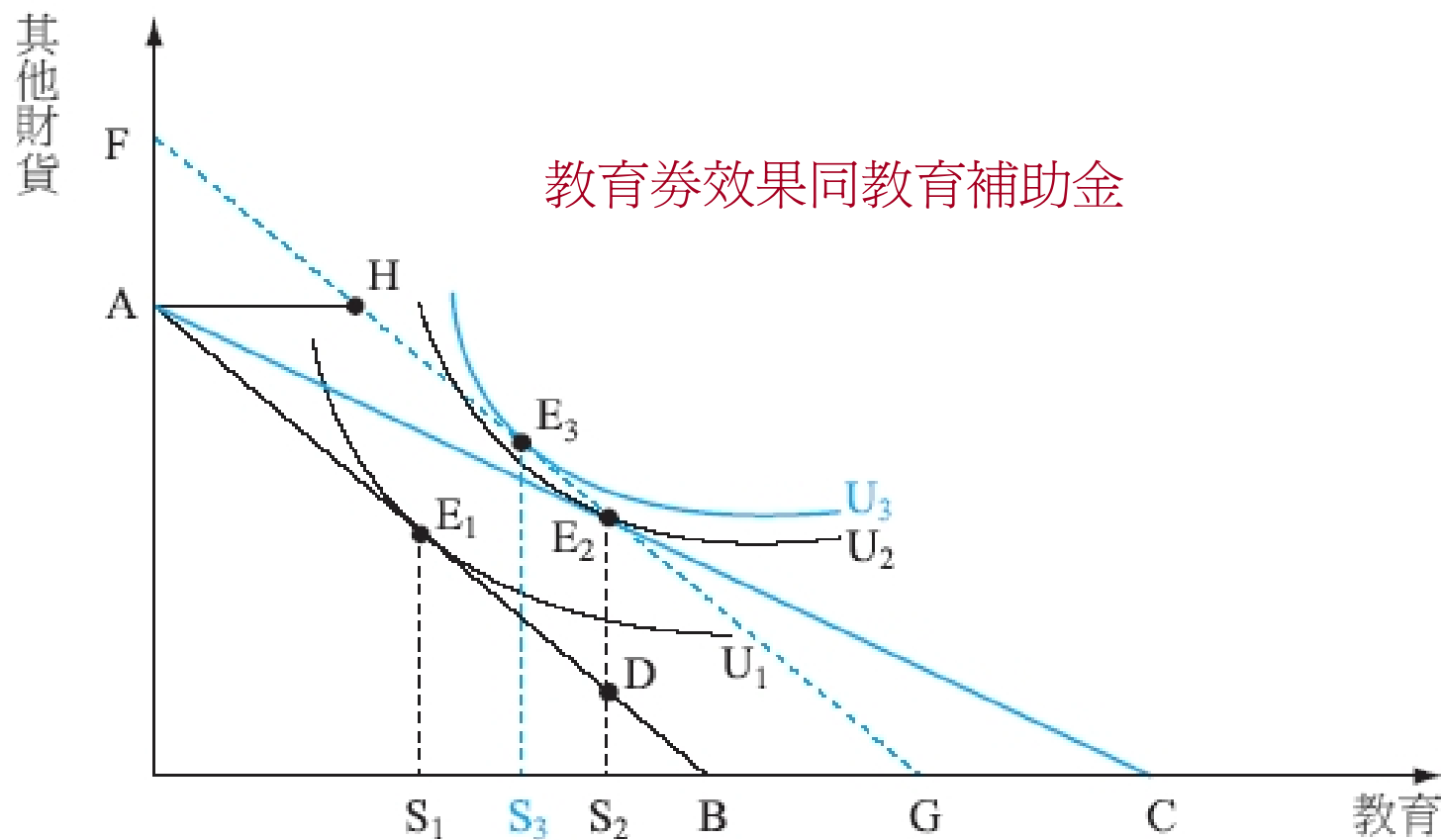




圖3-4 教育補助或教育券



只有教育券才有效的情況



- 若政府不直接發放補助金而採教育券方式，其政策結果在一般情形下和發放補助金的結果完全一樣。但在某種情況下，則只有教育券的情況才能有效增加教育量。
- 當人們對教育的主觀評價遠低於市場的價格時（此種情形特別是在農業社會或所得水準相對低而生活或食物費用占所得很大比例時），只有採取教育券方式才能誘使人們增加教育消費量，特別是那些家庭所得相對低的家庭（即教育的主觀評價相對低）。光是低學費或直接發放補助金，並不會誘使他們多花費在教育用途上。

圖3-5 只有教育券有效之 情況

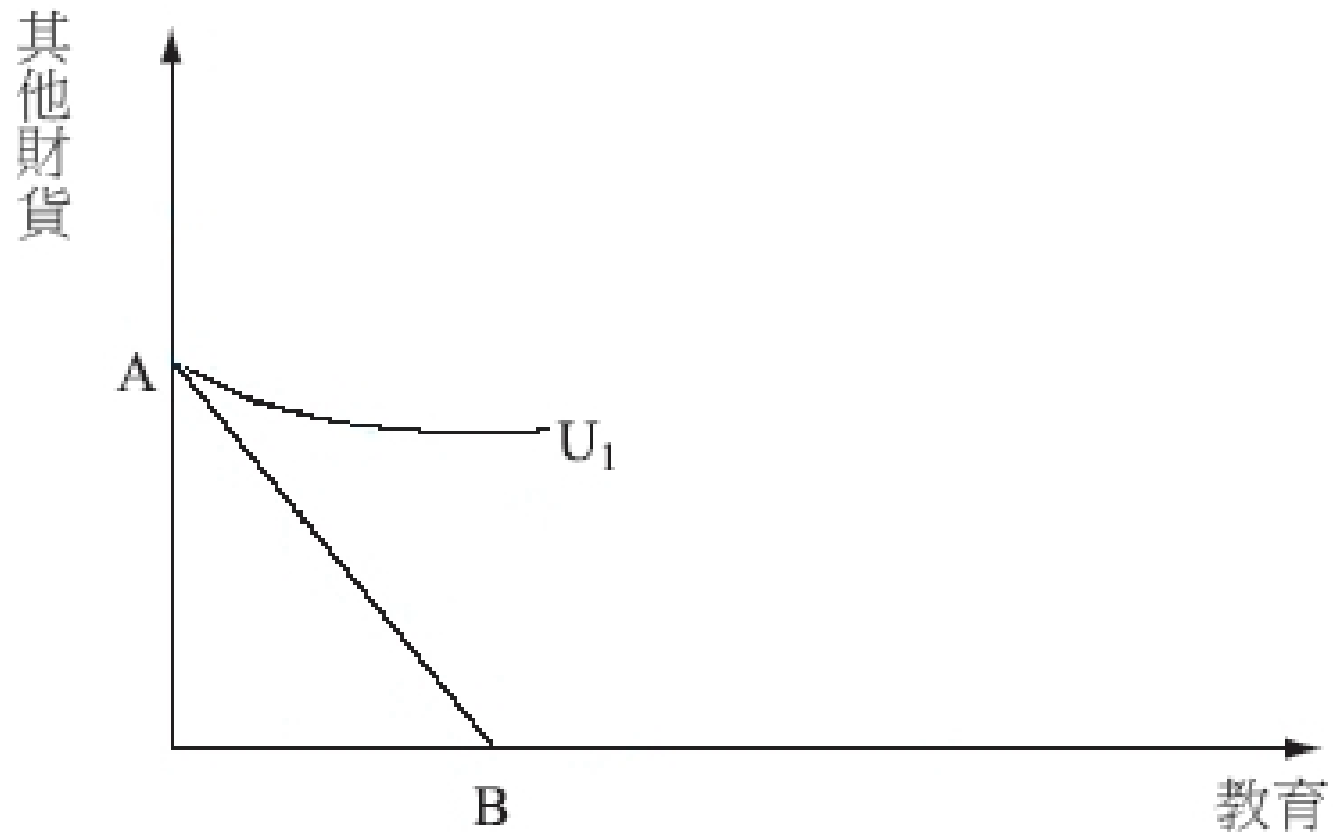


圖3-5 只有教育券有效之情況

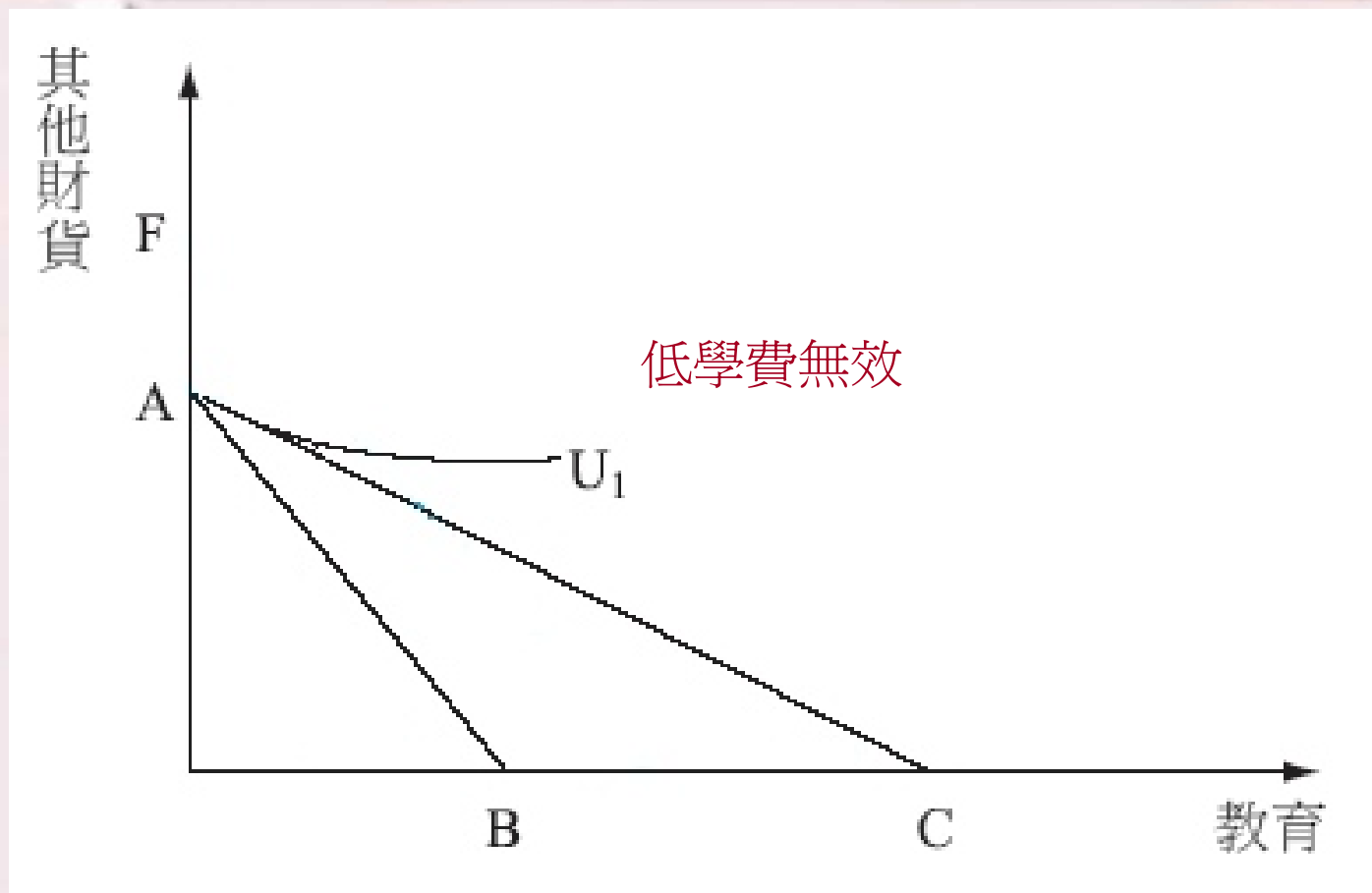


圖3-5 只有教育券有效之情況

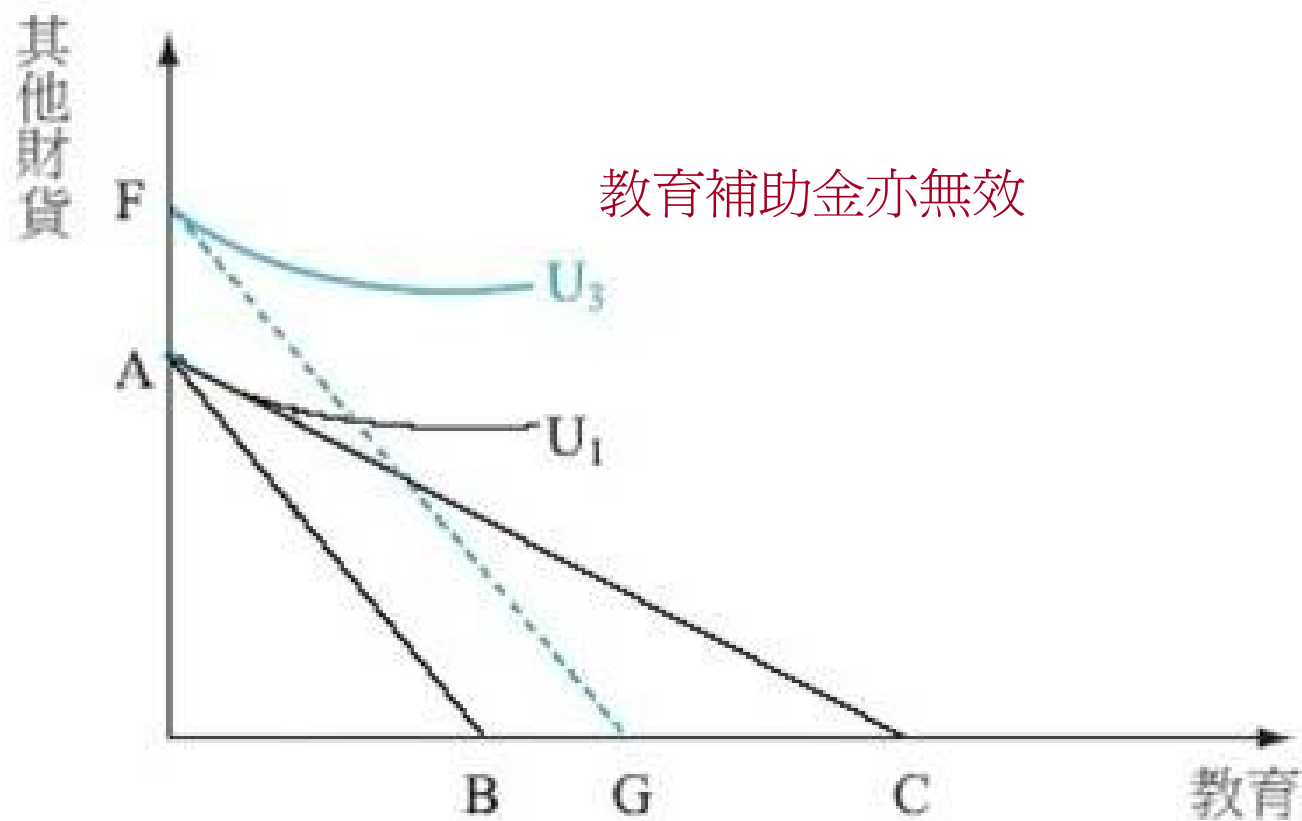
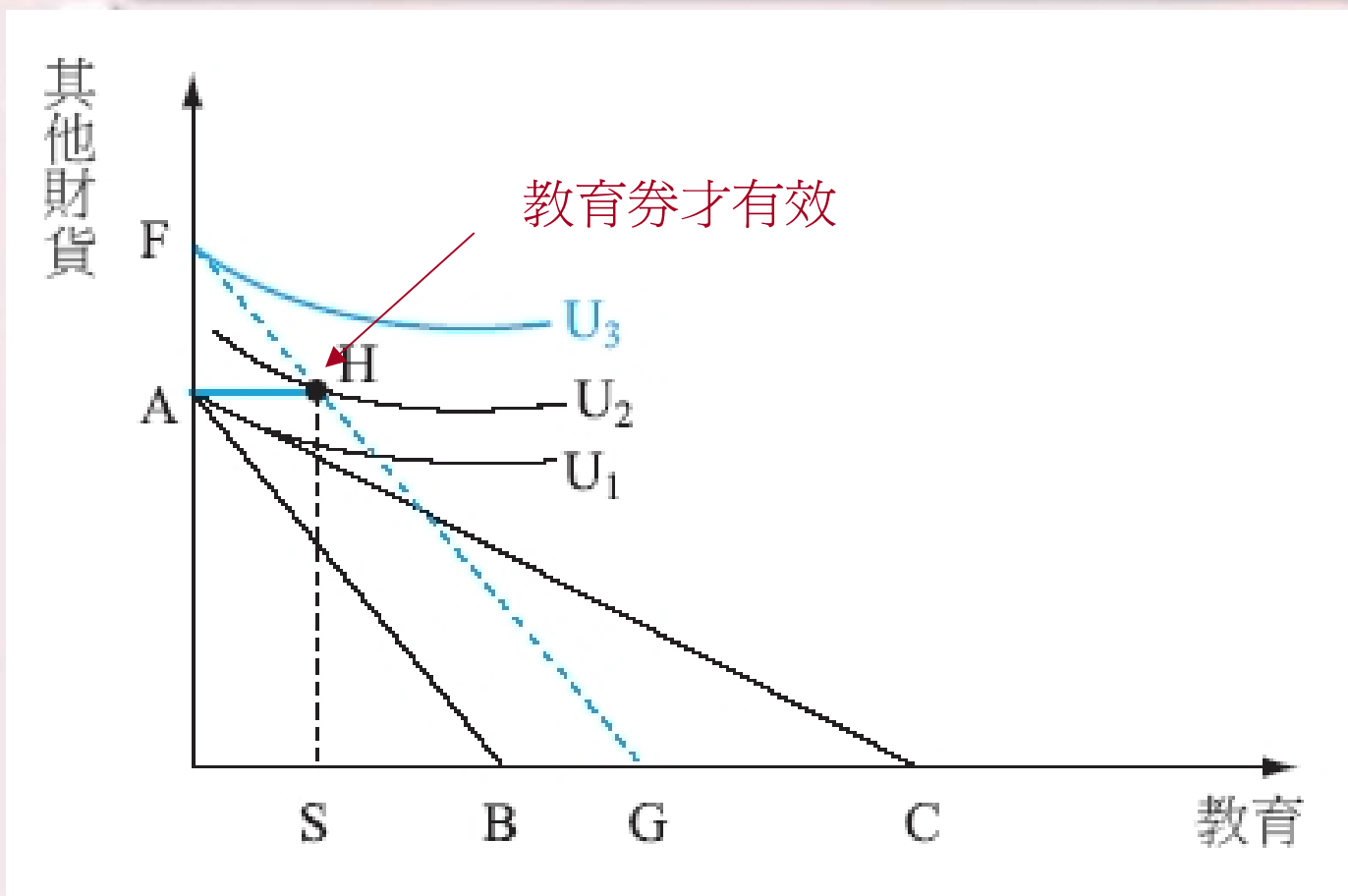


圖3-5 只有教育券有效之情況



比例稅或定額稅



- ❑ 在政府課稅的方法中，一般有比例稅(proportional tax)與定額稅(lump-sum tax)。比例稅即按一定的比例課稅，如從價稅；定額稅則不管課稅者的身分一律課以一定數額的稅，如人頭稅(head tax)。
- ❑ 若今政府對每單位汽車的價格課以50%的稅率，若政府獲取相同的稅收，定額稅下消費者消費汽車的數量大於比例稅下的消費量；同時，消費者的偏好也較高。

比例稅或定額稅（續）



- 兩稅在相同稅收下，消費者的實質所得均呈相同的下降，其中定額稅只產生所得效果而不會改變相對價格，但比例稅則直接影響產品價格，以致於另外產生了價格扭曲的替代效果，且此項替代效果進一步降低了消費者偏好。
- 這種純粹因價格替代效果所產生的福利下降又稱為稅賦的超額負擔(excess burden of taxation)。

圖3-6 比例稅與定額稅之比較

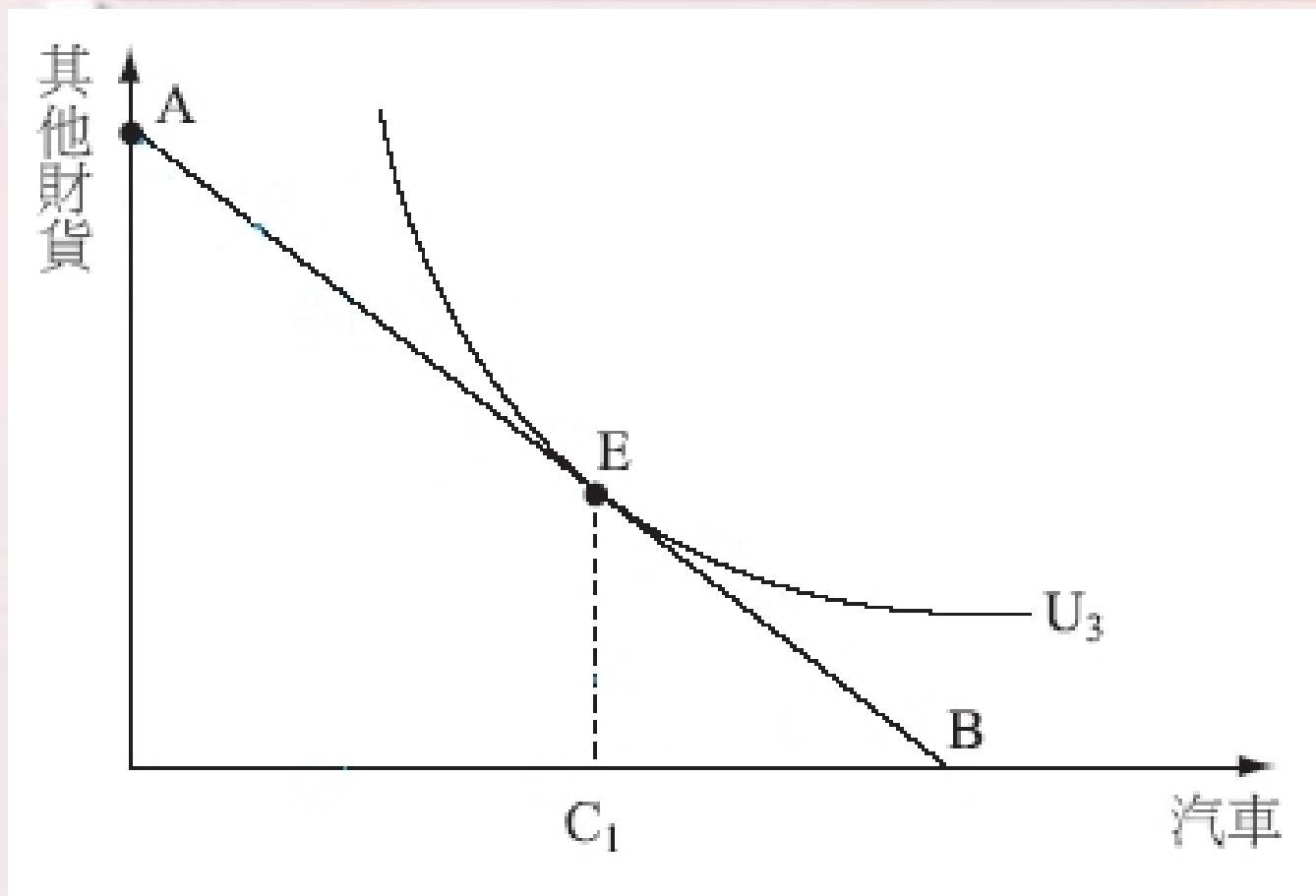


圖3-6 比例稅與定額稅之比較

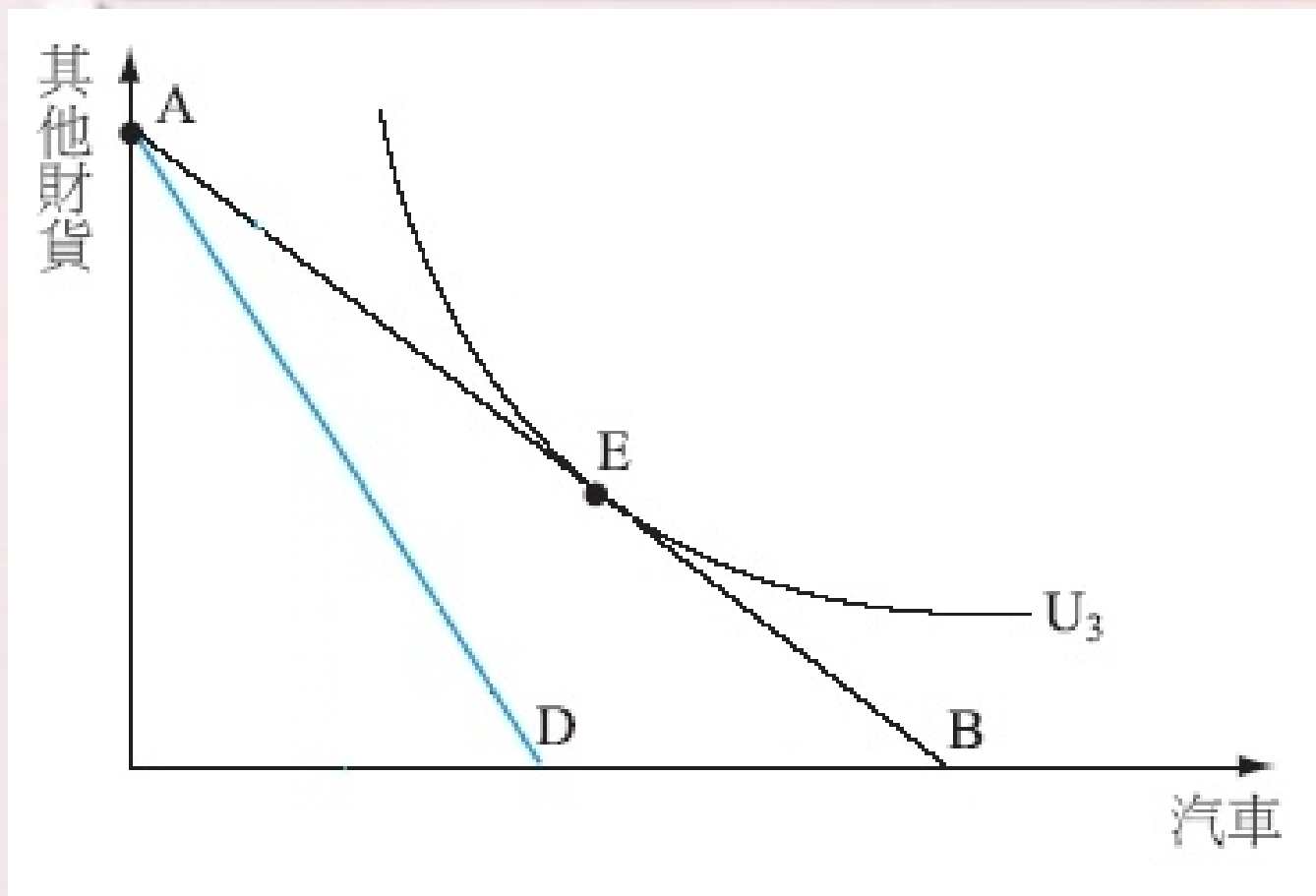


圖3-6 比例稅與定額稅之比較

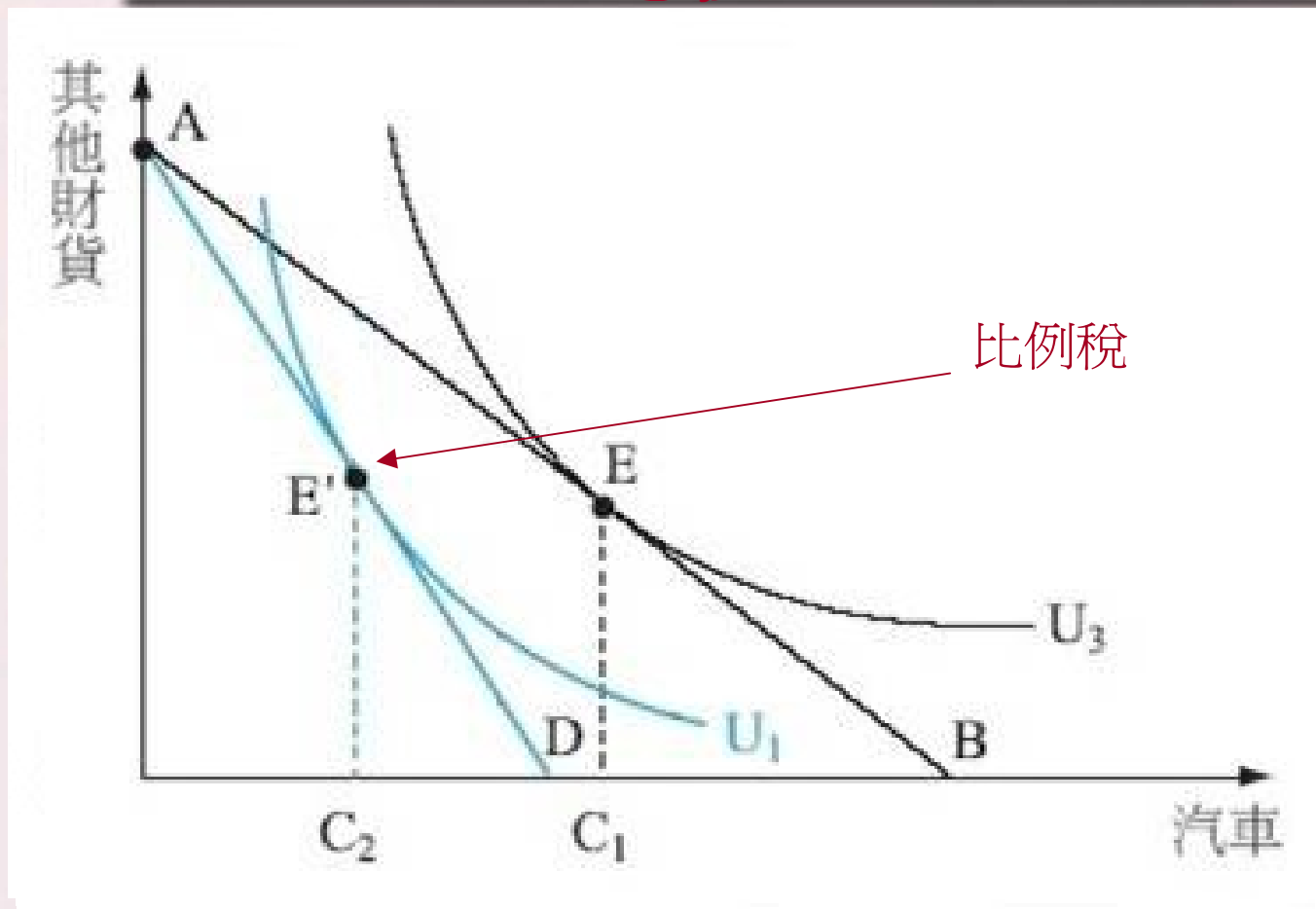


圖3-6 比例稅與定額稅之比較

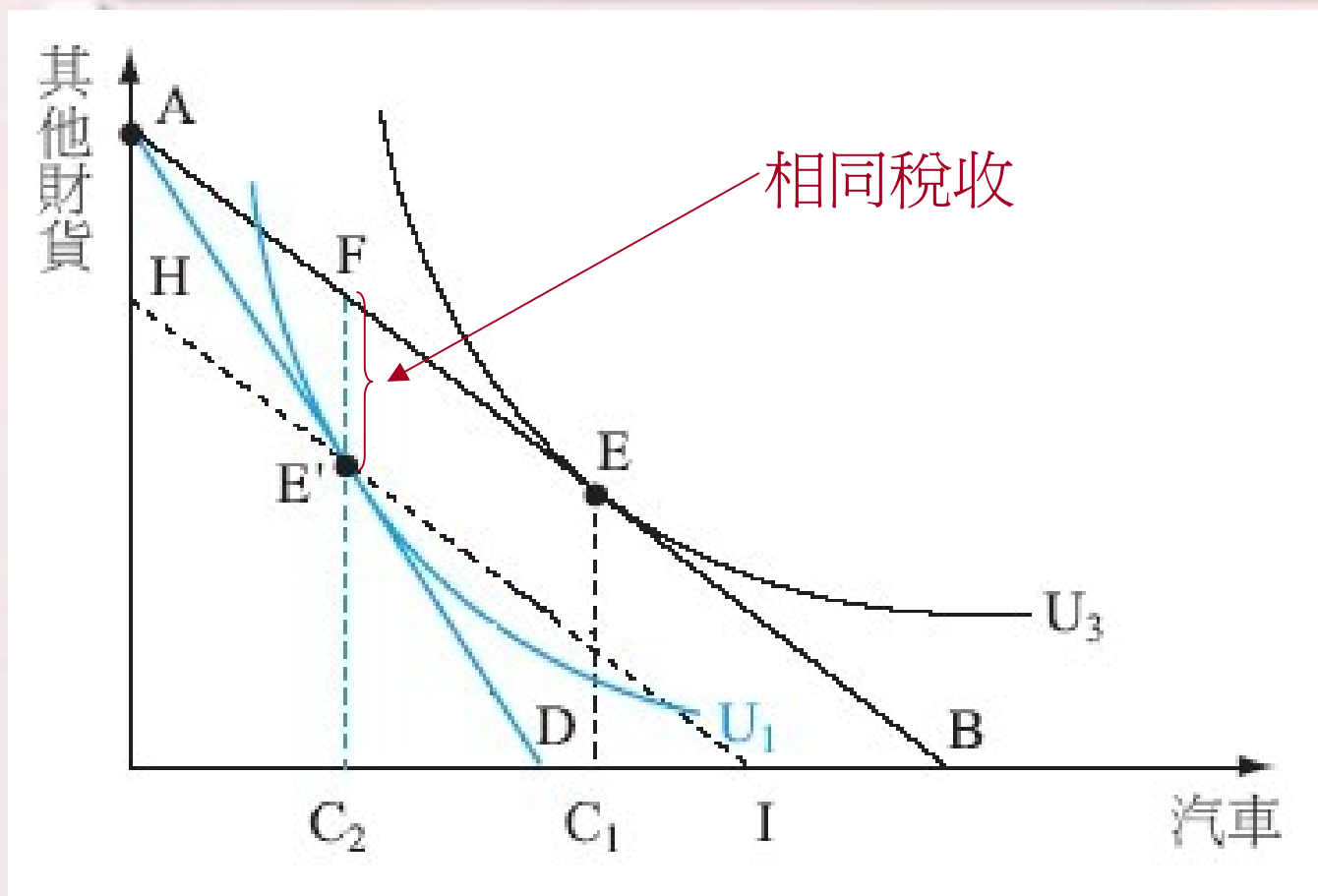
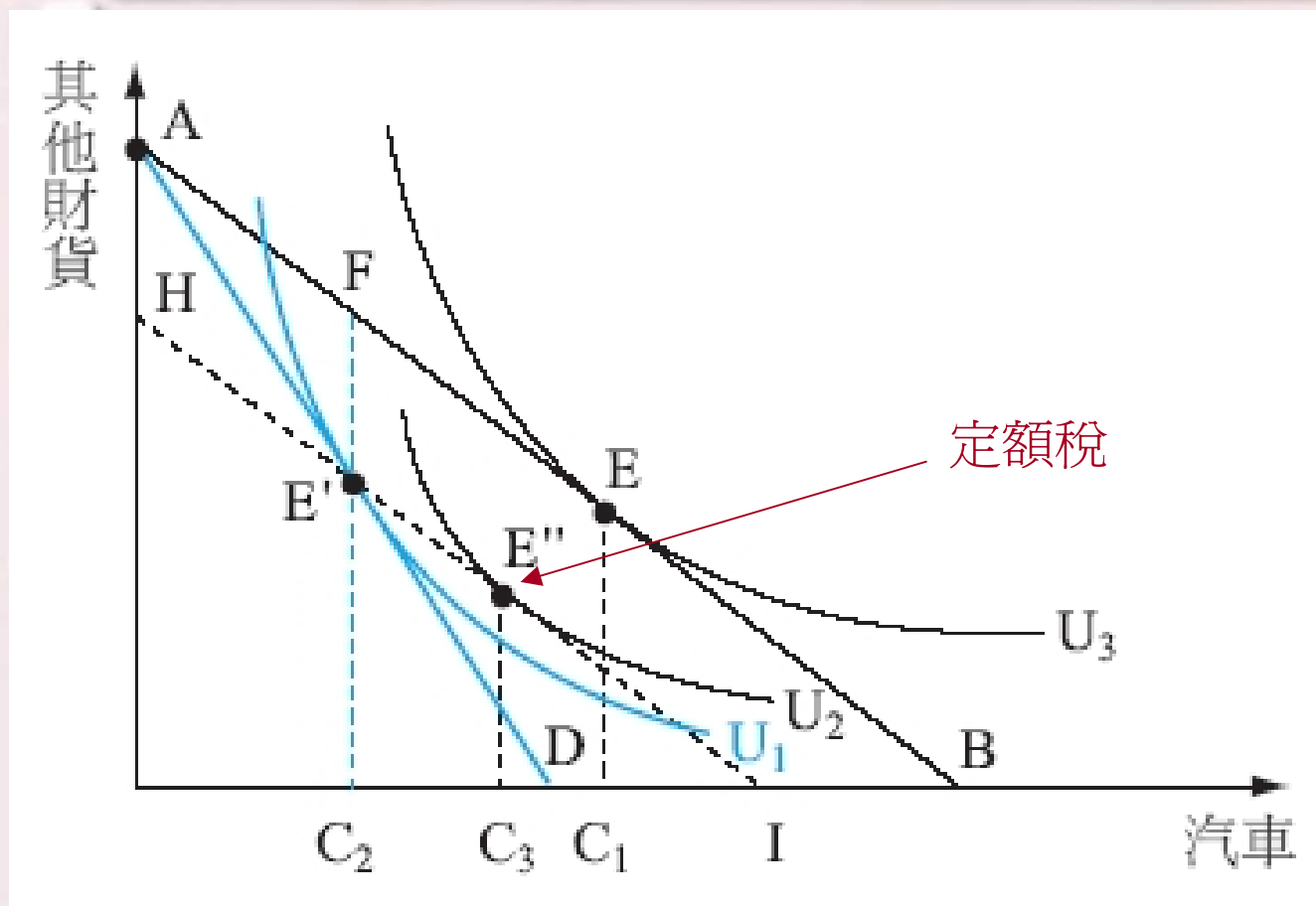


圖3-6 比例稅與定額稅之比較



爲什麼餐廳賣松阪牛排 也有人吃？



- 需求法則預測當財貨價格上漲時將減少消費，因此在超級市場販售的牛排因比餐廳的牛排便宜，故依需求法則，超市販售的牛排消費量比餐廳的消費量為多。
- 但是為何在超市賣的多是品質較普通的牛排，餐廳賣的反而多是高品質的牛排如王品牛排、松阪牛排等，此現象是否也符合需求法則呢？由於餐廳烹調加服務的費用為止固定，造成高品質牛排相對低品質牛排的價格在餐廳比在超市便宜，因此，需求法則預測餐廳會銷售高品質牛排，且消費者到餐廳用餐相對上也比較會多消費高品質牛排。

爲什麼餐廳賣松阪牛排 也有人吃？（續）



- 同理，譬如政府為鼓勵公務員旅遊而補助固定住宿費，因相當於住宿費下降，故依需求法則，旅遊住宿的活動數量會增加。但高檔次住宿的相當價格反而變貴了。換言之，政府的補助旅遊住宿費政策將造成低檔次旅社的需求量增加，反而不利於旅遊業品質的提昇。

一個家庭應該有幾個小孩？



- 台灣婦女總生育率(total fertility rate) 由1961 年平一個婦女生5.59 個小孩，至2003 年降為1.24 個小孩。
- 小孩為一種正常財。隨所得提高而多生小孩的現象亦即馬爾薩斯(Thomas Malthus) 人口論的主要論點。
- 然而隨著所得增加，撫養小孩的成本也不斷地增加，包括教育費用，尤其是為了撫育小孩，媽媽必須放棄在外工作而留在家裡的機會成本也將隨著工資的增加而提高，因此小孩相對於其他財貨的價格亦提高，小孩價格的上漲，造成小孩相對於其他財貨來得昂貴。

一個家庭應該有幾個小孩？ (續)



- 換言之，小孩價格上漲的所得效果加替代效果都會使擁有小孩個數減少。這正是經濟因素的力量促使婦女生育率隨經濟發展而普遍下降的主要原因。
- 當然如果小孩的價格持續上漲，導致消費者主觀交換率小於小孩相對價格（即市場客觀交換率），可能會造成最適小孩個數為零，亦即不生小孩。



圖3-7 小孩是一種正常財

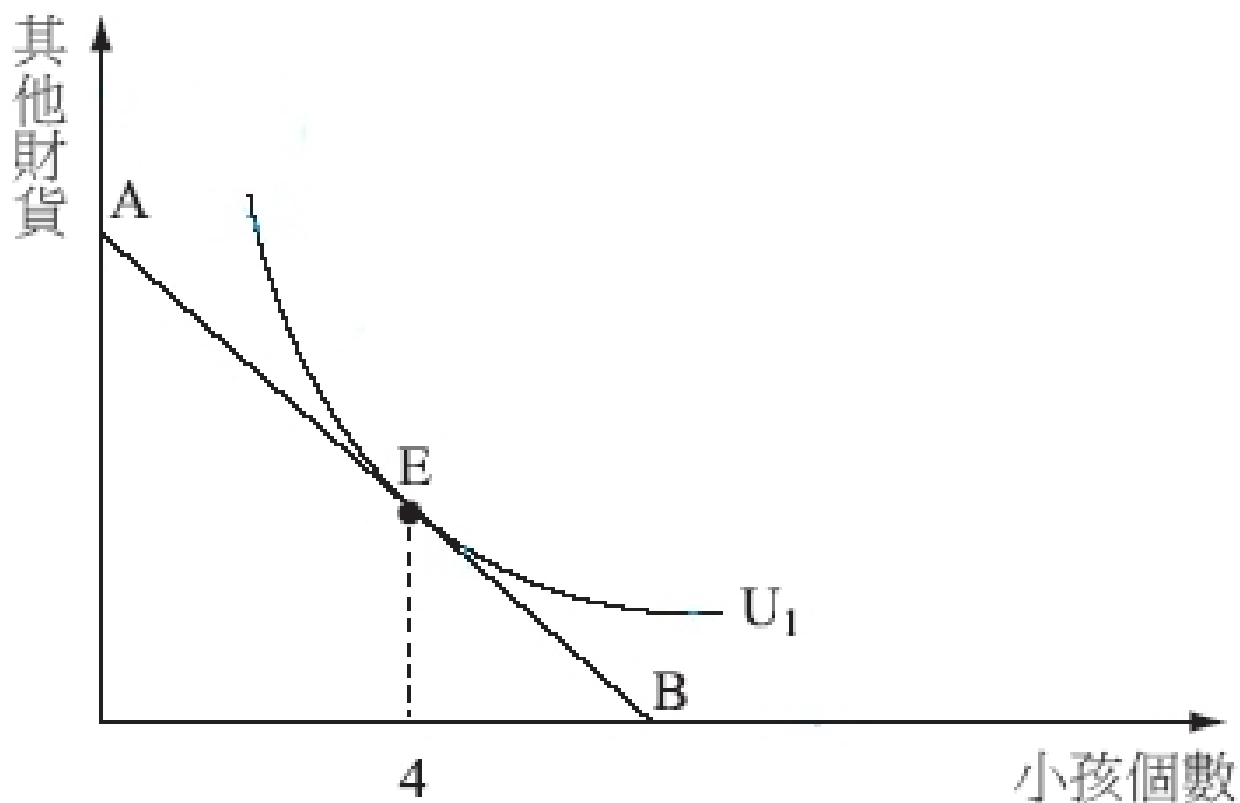




圖3-7 小孩是一種正常財

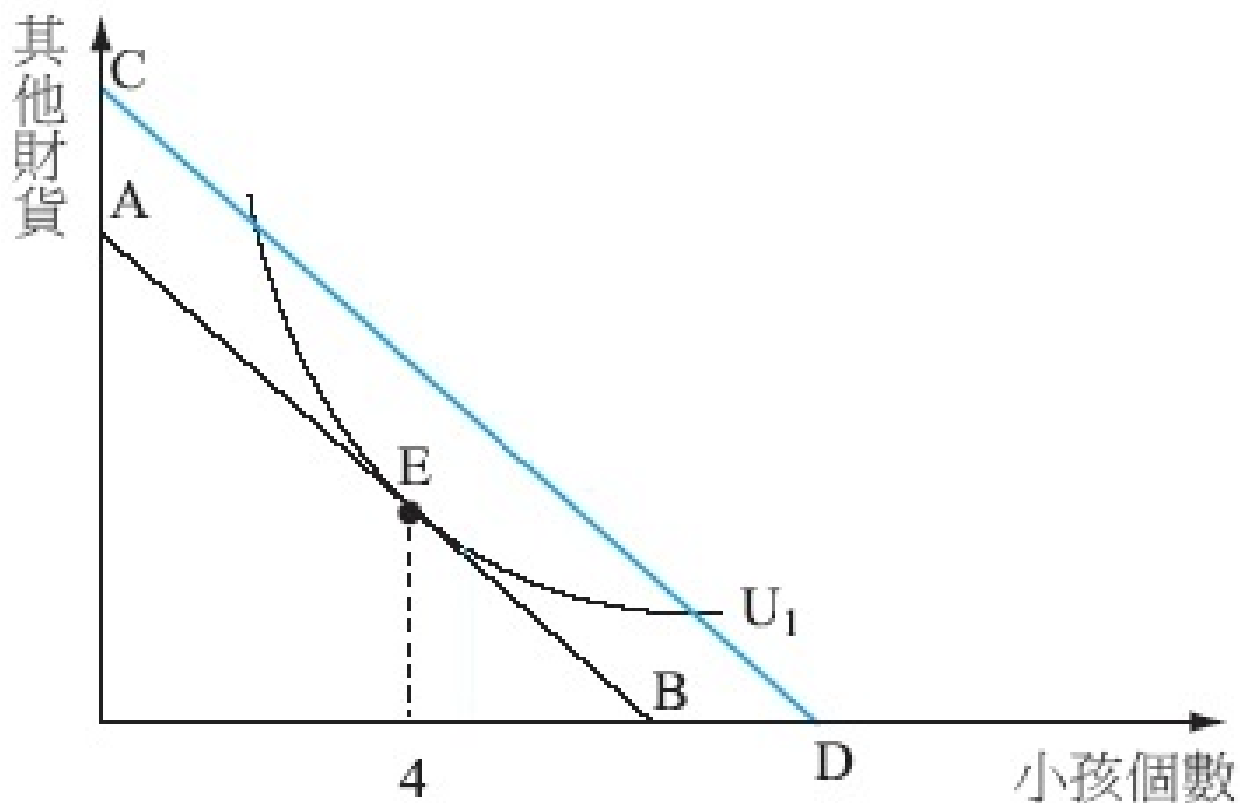




圖3-7 小孩是一種正常財

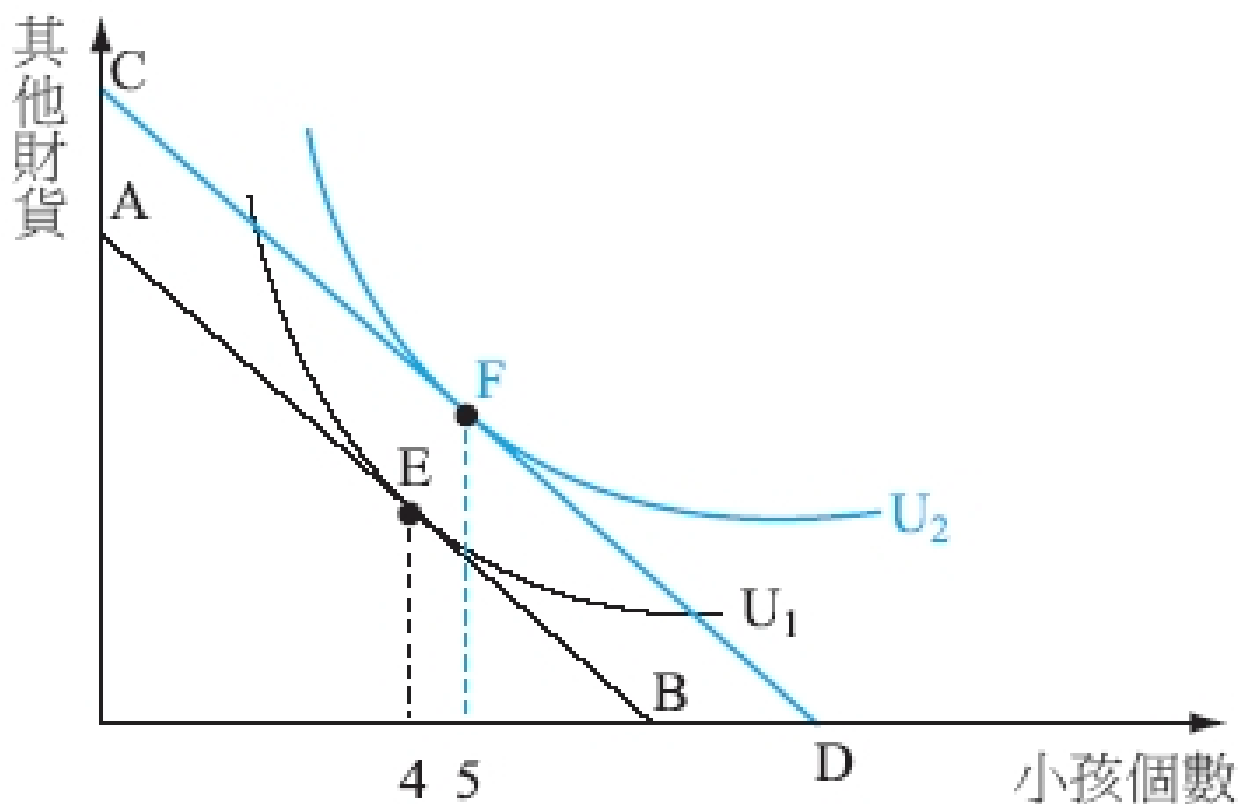


圖3-8 最適小孩個數的選擇

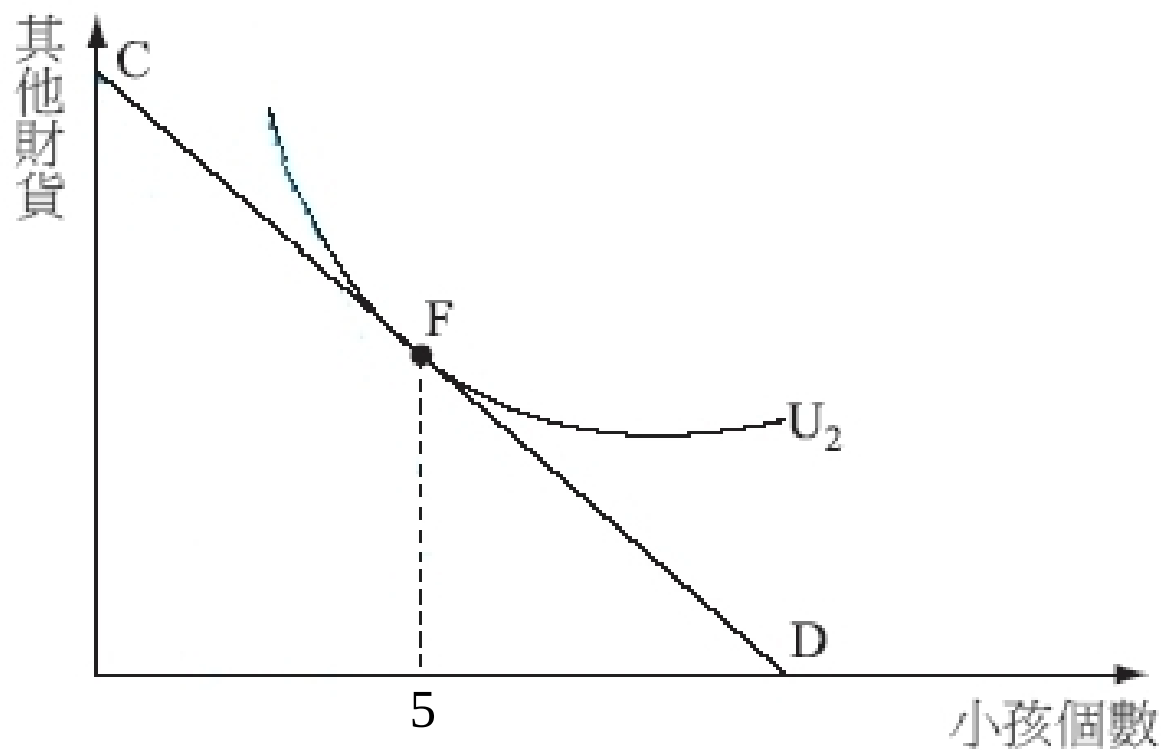


圖3-8 最適小孩個數的選擇

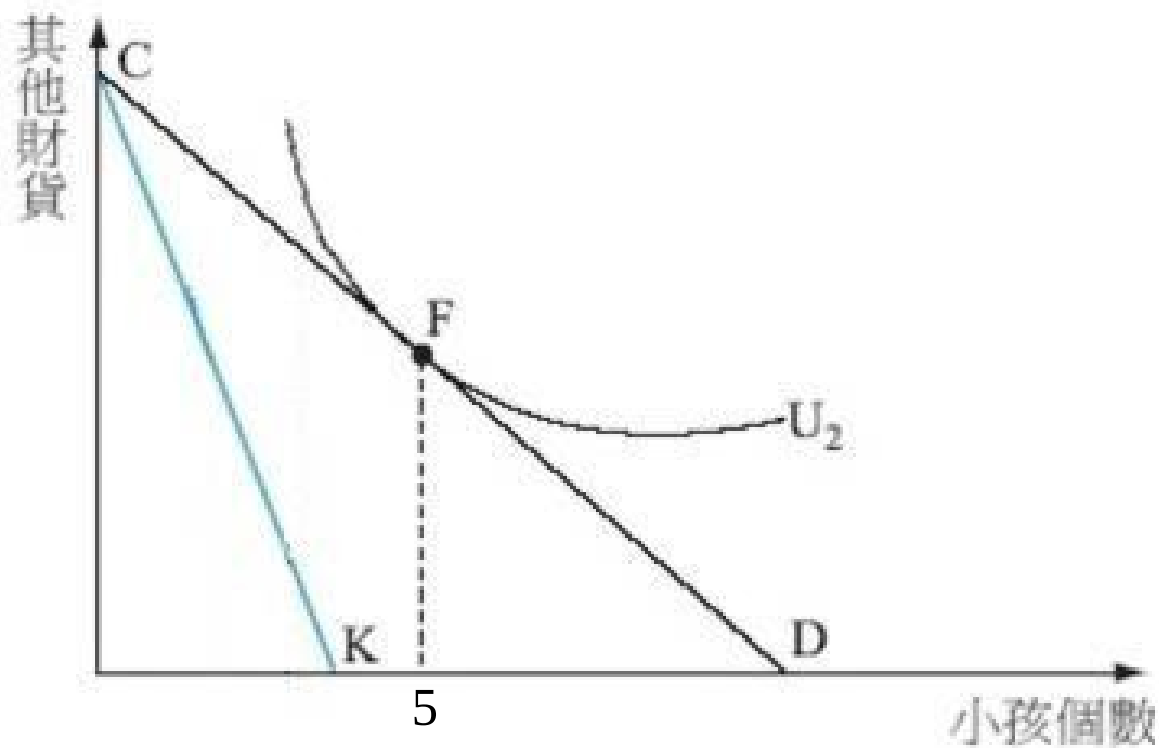




圖3-8 最適小孩個數的選擇

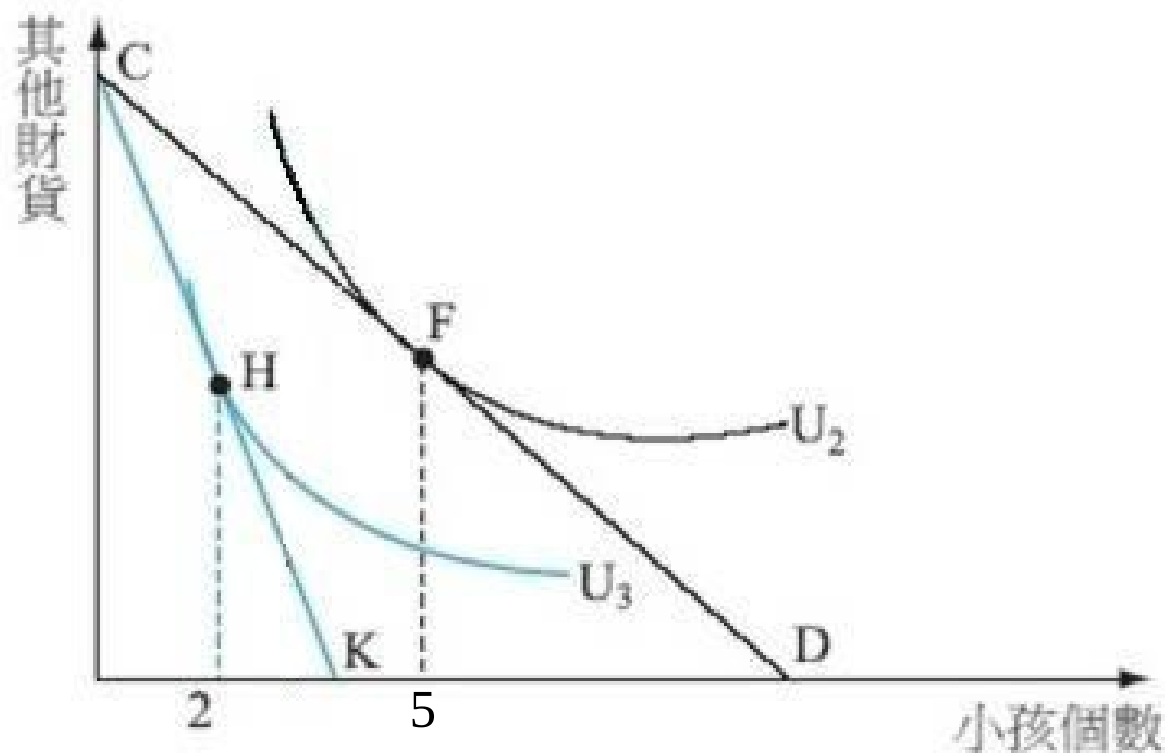
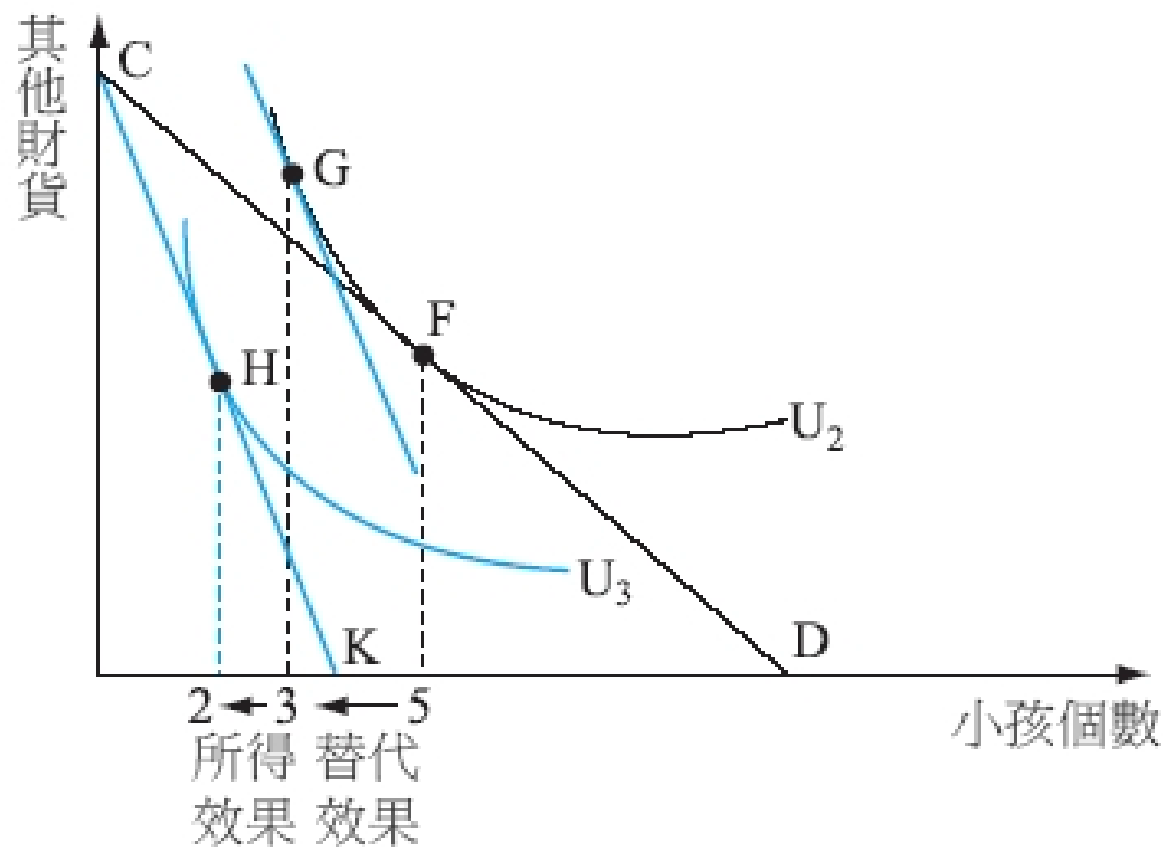




圖3-8 最適小孩個數的選擇



消費者剩餘的衡量



- 無異曲線分析亦可以用來衡量消費者的剩餘，即消費者願意支付的最高價格和實際支付價格之差額。
- 利用無任何X財貨消費與消費某一數量之X財貨並無差異之無異曲線，可設算消費者消費該一數量之X財貨願意支付的以Y財貨計算的最高代價。換言之，比較該消費者願意支付的最高價格和其實際支付價格即可得到消費者剩餘。

圖3-9 利用無異曲線衡量消費者剩餘

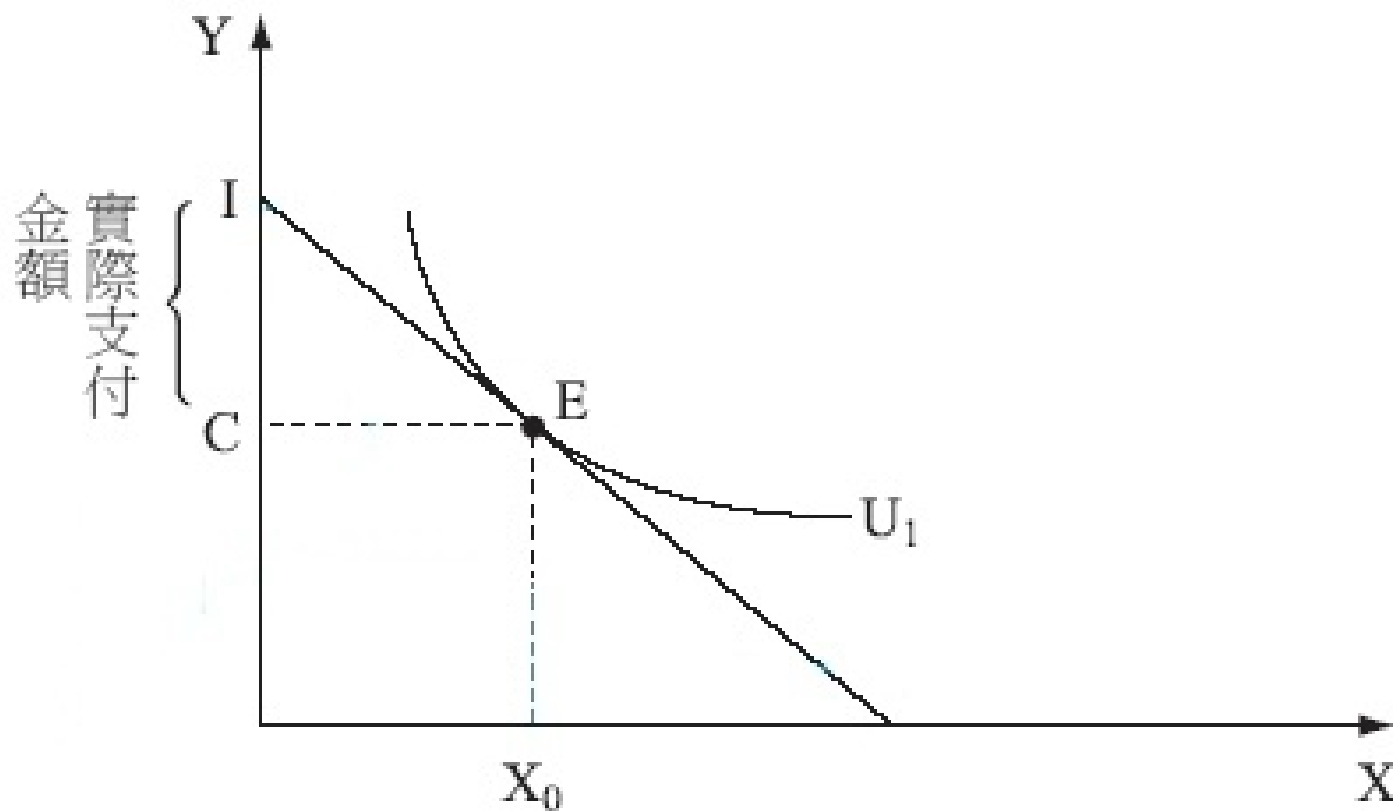


圖3-9 利用無異曲線衡量消費者剩餘

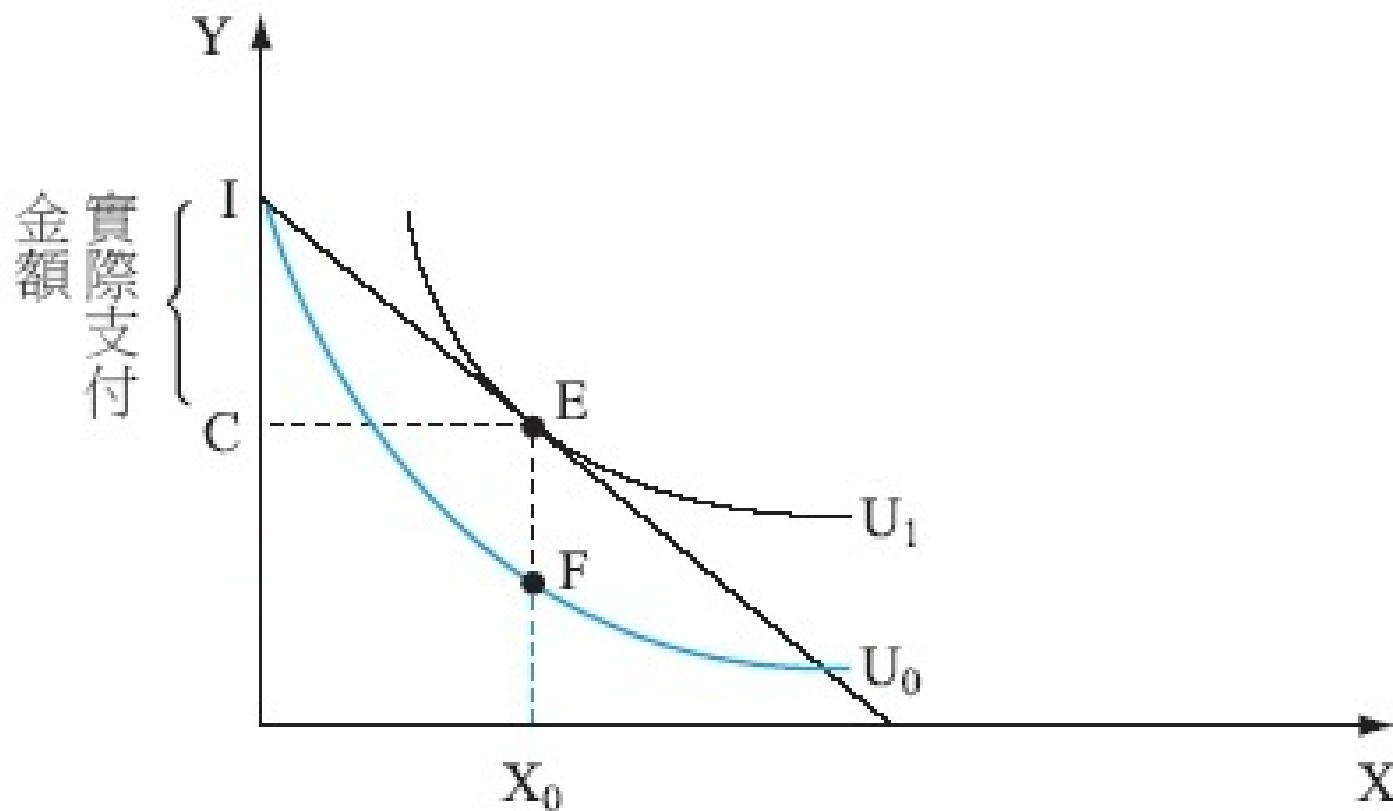


圖3-9 利用無異曲線衡量消費者剩餘

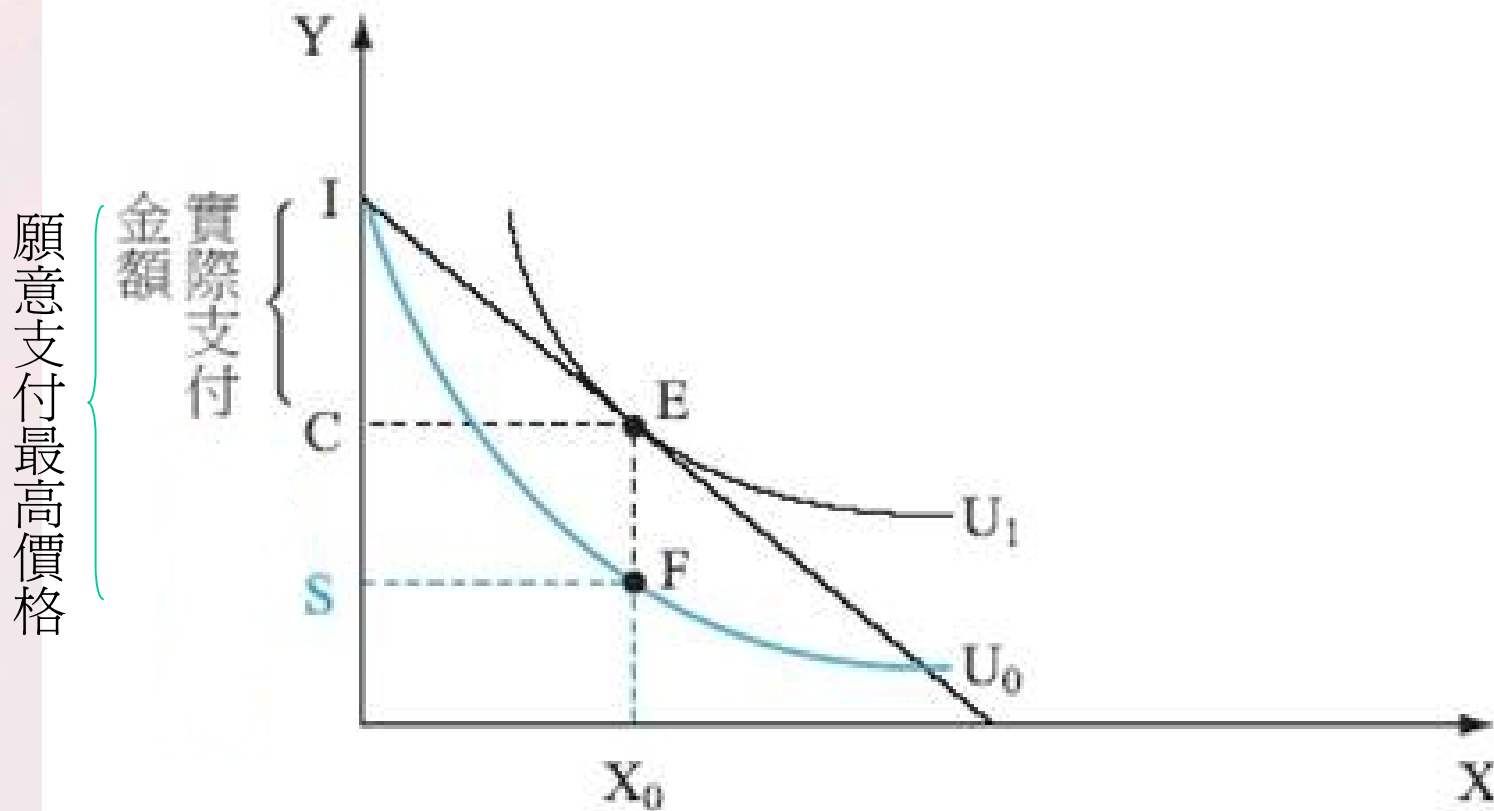
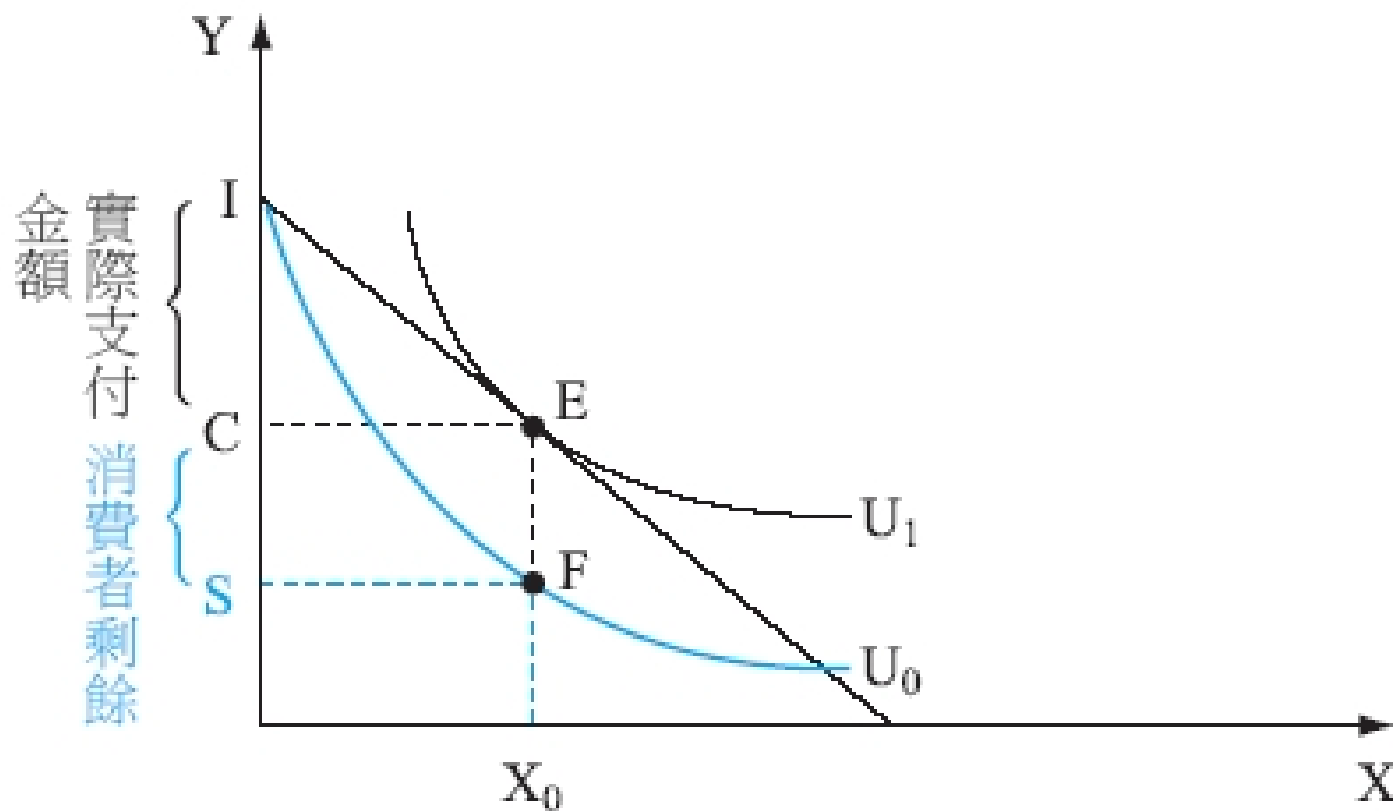


圖3-9 利用無異曲線衡量消費者剩餘



生活成本的衡量



- ❑ 在現實生活中，由於財貨價格隨時間而改變，除非所有財貨的價格均做同比例的變動，否則總合價格的變動即難以估算，從而更難正確地衡量因價格變動所帶來的生活成本(cost of living)的變動。
- ❑ 一個理想的生活成本指標應該能夠衡量為達到某一基準年相同滿意水準的成本變動。如狄氏指標(Divisia index)。但是因為無法真正觀察和衡量消費者的滿意水準及其無異曲線的真正形狀，故理想的狄氏指標實務上並無法估算。

生活成本的衡量（續）



- ❑ 若以新價格購買原消費組合點的支出相較於原價格、原消費組合支出來計算之生活成本指數又稱拉氏指數(Laspeyres index)。
- ❑ 相反地，我們也可以新價格購買新消費組合點的支出相較於以舊價格購買新消費組合的支出來計算的生活成本指數又稱貝氏指數(Paasche index)。
- ❑ 在特殊情況下，如果財貨均為完全互補，則不論是貝氏、拉氏或是狄氏指數，三種指數的計算值均會相同。



圖3-10 生活成本的衡量

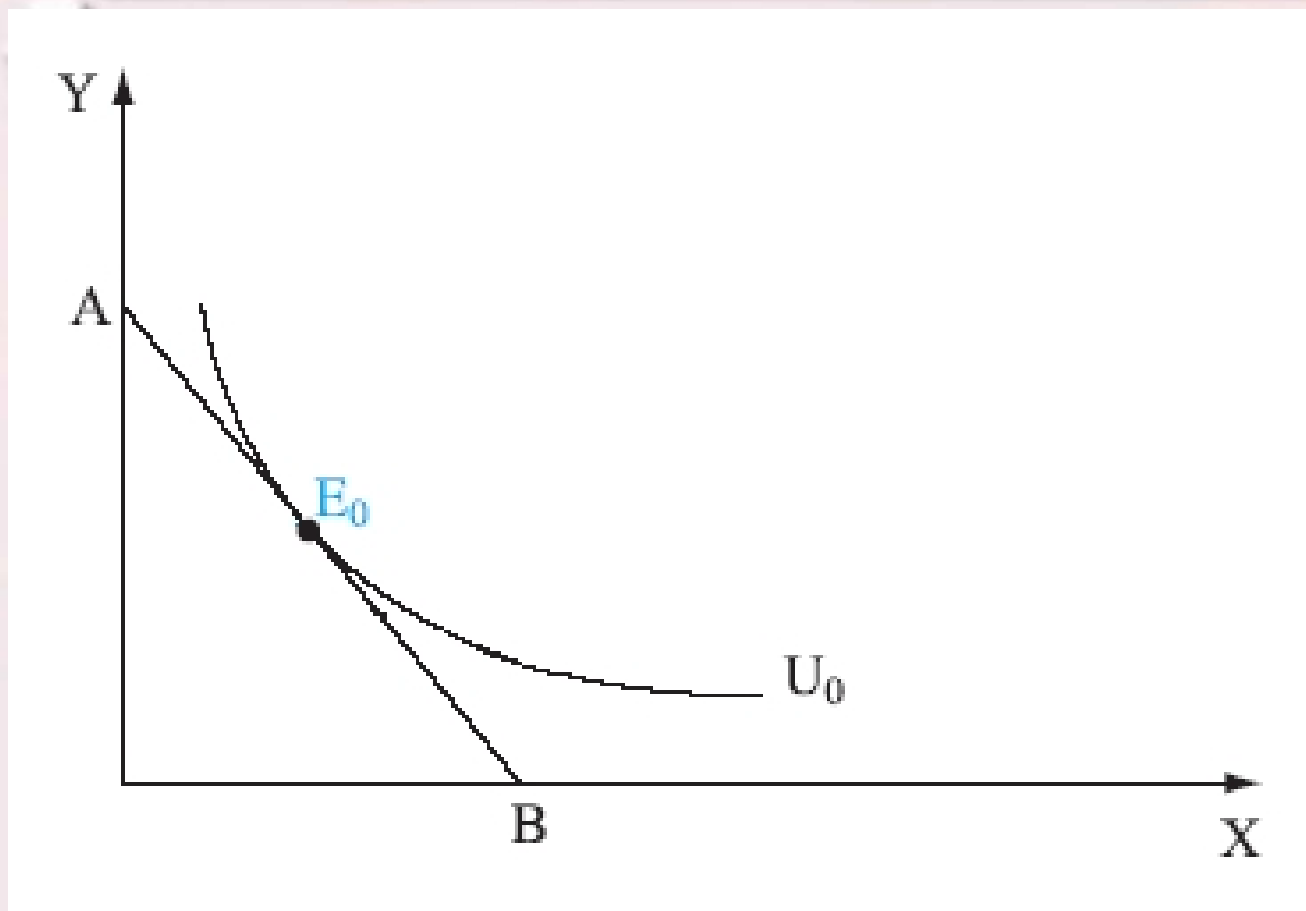




圖3-10 生活成本的衡量

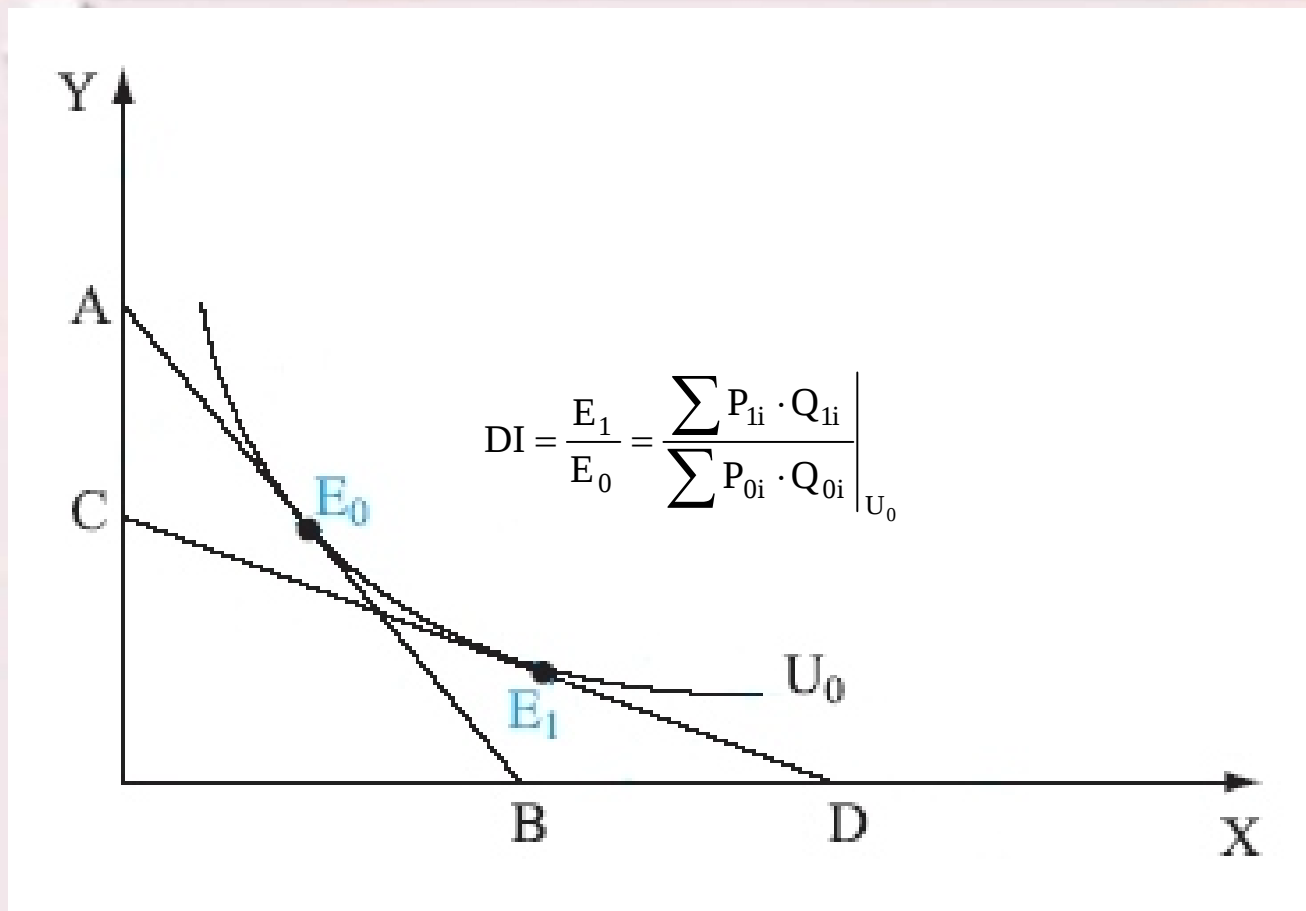




圖3-10 生活成本的衡量

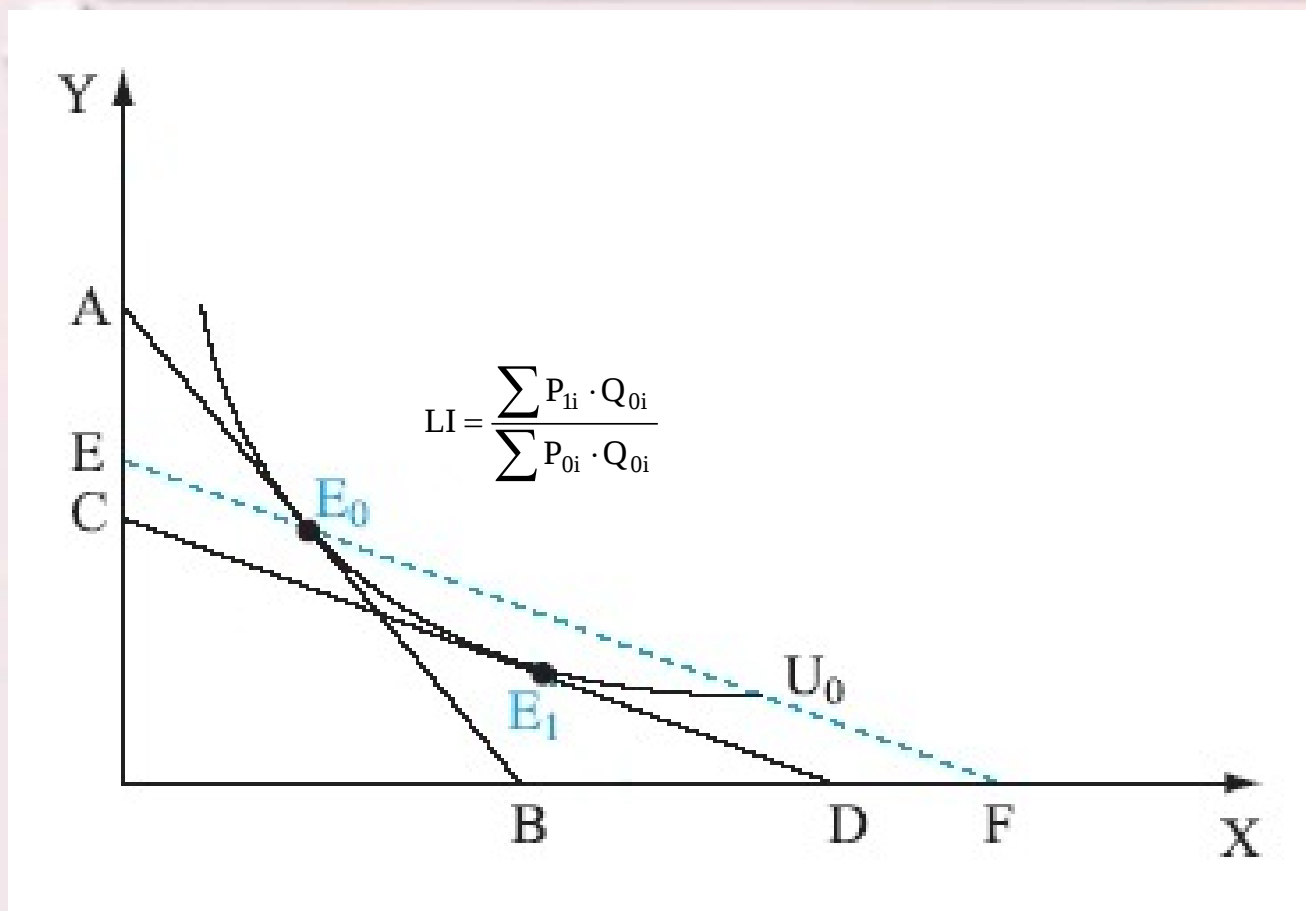




圖3-10 生活成本的衡量

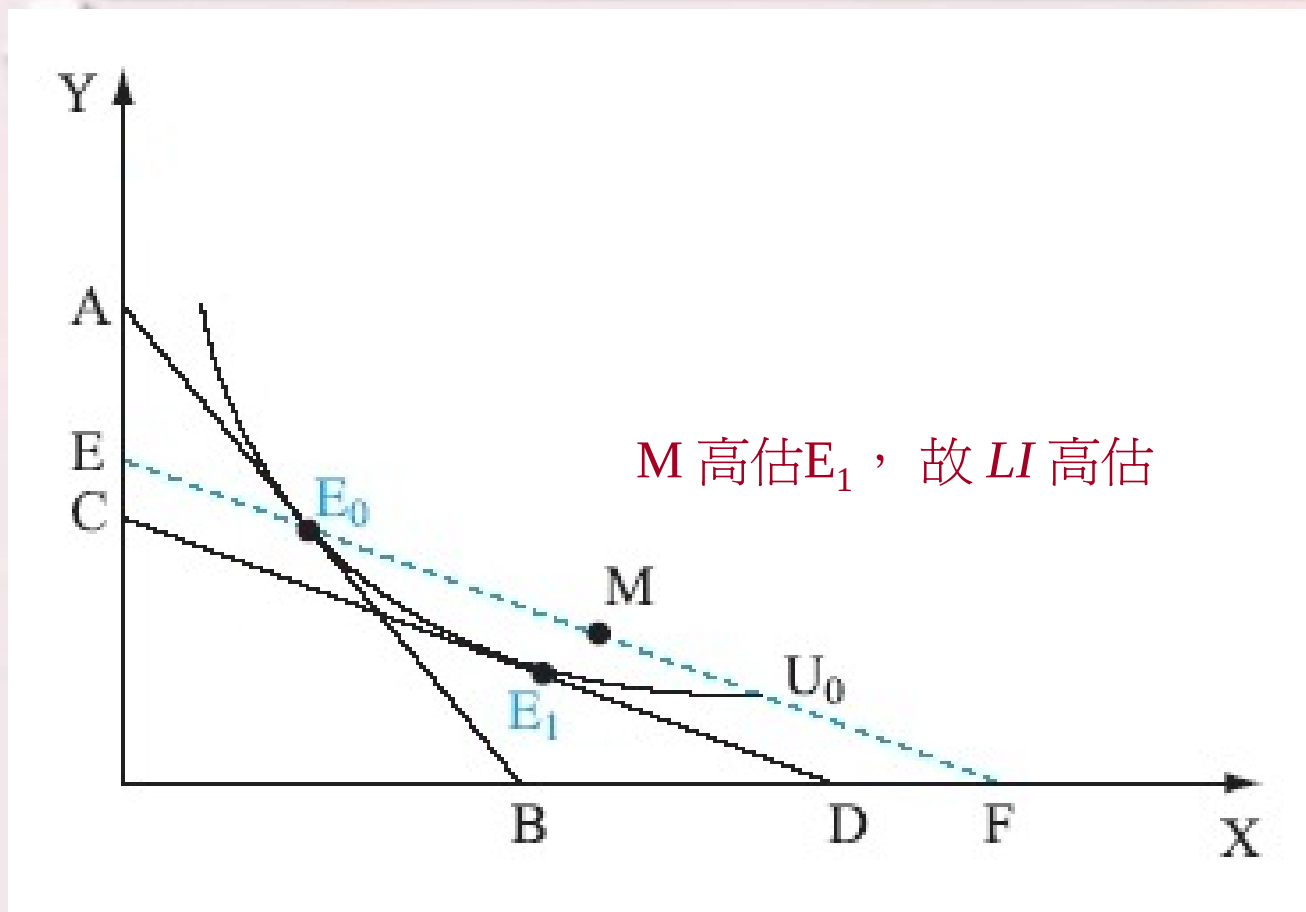




圖3-10 生活成本的衡量

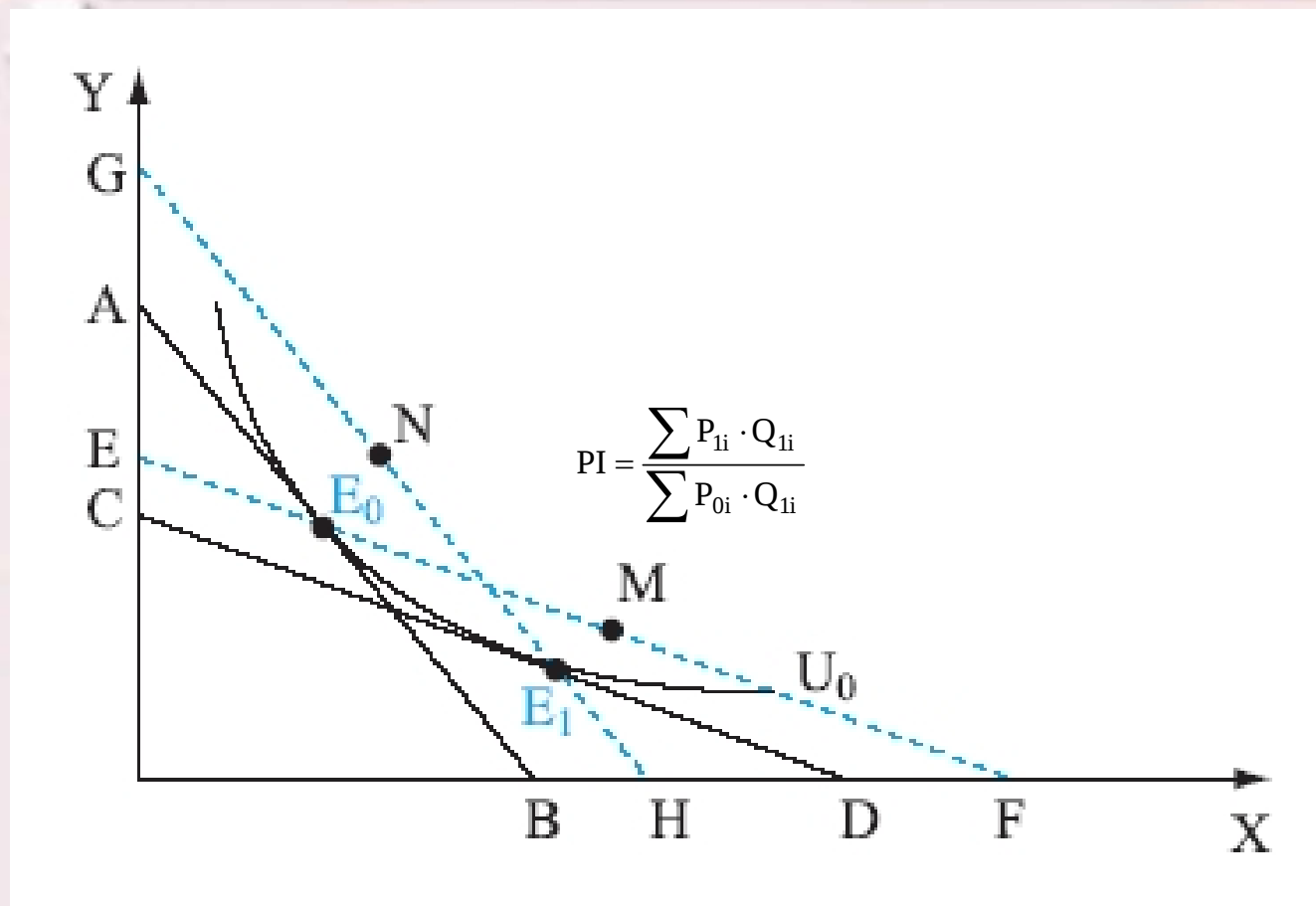




圖3-10 生活成本的衡量

