

壹、前言

客家委員會推行「客語生活學校」政策至今，此政策在傳統客家莊的縣市中成效斐然；亦逐漸在一些非客家莊（特別是以「閩南族群」為主體的「都會區」）也能有亮麗的成績展露。例如，客家人口數全國排名第14的高雄市，統計其2003～2010年申請「客語生活學校」獲得補助的總件數排名第6名，僅次於所謂的「客家莊」縣市。¹其次，由高雄市政府教育局所提供的97～99學年度的數據資料發現，在國民小學總學生數不斷下降的趨勢下，高雄市客語開課班次及選修客語的人數比例，反而呈現穩定成長的狀態。當中，更令人意外地發現，選修客語的學生當中，非客籍學生之比例逐年增加，甚至已經超越一半，儼然已成為「客語教學」修課學生之主體（藍於琛、潘蓉慧、高菊珠，2010）。²

研究者於先前的研究中主要針對高雄市「客語生活學校」政策執行過程探討及分析，透過與學校主要負責執行政策之行政人員、客語教師及有關單位人員進行深度訪談，其分析結果依據 Winter（1990: 19-38）的「規劃過程／執行結果」模式，歸納如下：

一、組織與組織間的執行

高雄市的客語政策始於行政首長對文化復甦的使命與明確的施政宣言。推動初期，有高雄市客家委員會關鍵人物的積極投入與付出，以及對學校所採取的專案輔導策略，再加上客語資源中心提供了所需的資源，並傳遞了「轉化」的教學理念，讓客語教學朝向制度化的發展。

二、基層官員的行爲層次

客語教師（主事者）扮演了關鍵性的角色，落實客語教學可協助學校達到上級政策的訴求；其所抱持的教學理念及教學方式則是影響了學生的學習成

¹ 客家委員會在「99年至100年全國客家人口基礎資料調查研究報告」（張維安，2011）中指出，在符合《客家基本法》的定義下，整併前高雄市的客家人口數約173.7千人（全國排名第14），約占全高雄市人口比例11.4%。而2003～2010年客語生活學校受補助學校件數，研究者統計2003～2010年各縣市申請獲補助件數占全國申請獲補助總件數之比例，前六名依序分別為：桃園縣24.26%、苗栗縣15.47%、屏東縣10.04%、台北縣8.43%、新竹縣7.94%及高雄市7.45%（客家委員會，2012）。

² 研究者於前期研究中針對高雄市兩所國民小學進行問卷調查，其選修學生族群背景抽樣結果：客家人占15%、閩南人占52.5%，其他省籍占32.5%。有關於改制前高雄市「客語生活學校」之政策執行過程分析，參見藍於琛等人（2010）。

效。此時若有更充分的資源挹注及人脈協助，更能提升政策效應。

三、標的團體的部分

採取生活應用且活潑有趣的教學策略，提升了客籍學生的學習意願並吸引非客籍學生的選修。其中，競賽表演的機會更爲學生帶來成就感，提升家長對教學的認同，進而願意付出心力擔任課程及活動志工。

基於上述研究發現，本研究將更進一步作延伸性的探討，針對標的團體，透過問卷調查結果以分析學生選修客語之動機及學習後帶來的實質成效。本研究問題如下：第一、高雄市爲閩南族群爲主的都會區，學生選修客語的動機是什麼？第二、在高雄市的環境脈絡下，對於「客語生活學校」政策執行所代表的實質意涵爲何？對於選修學生（客籍與非客籍）而言，產生了哪些層面的影響呢？

貳、客語生活學校政策背景與個案現況

一、客家政策的發展脈絡

（一）客家政策的起源

1940年代晚期國民黨政府遷台後，爲了鞏固政權與統治的正當性，展開了長達30餘年的威權統治。而在政權遞變頻繁的過程中，語言一直是統治者用來壟斷並利用作爲操控人群的工具。政府獨尊「中原文化」與「國語」及施以同化政策下，使得台灣原有的閩南、客家及原住民文化都受到刻意打壓、貶抑與汙名化，進而侵蝕這些文化的認同基礎（洪泉湖，2005：77-78，235-243）。1987年解嚴後，街頭不斷上演著各種群體訴求的社會運動，同年10月，代表客家人的《客家風雲雜誌》創刊，並於1988年發動的「還我母語運動」，揭示了三大訴求：第一、開放客語及各方言廣播電視（新聞）節目。第二、修改《廣播電視法》對方言的限制條款爲保障條款。第三、建立開放多元文化的語言政策，國語與母語教育並重。不但表達了長期以來壓抑的訴求，希望國家政策承認客家語言與文化的獨特性（邱榮舉、謝欣如，2006：143-144）。更將此次運動界定爲本土文化重建運動以及民主運動，一方面是針對語言政策的迫害而反抗；另一方面是喚起少數族群文化身分意識之甦醒，在挽救客家族群文化的同時亦爲本土文化和民主盡到集體義務（蕭新煌、黃世明，2008：159）。

爾後，隨著客家議題逐漸受到關注，以及客家族群過去環境下所形塑出的