

壹、前言

隨著民意調查技術的進步、統計方法的提升及電腦軟硬體科技的發展，利用民調資料探尋選民投票行為的方法日漸普及。但在此同時，研究者是否真能從受訪者的回答中探知其真正的態度與行為？受訪者是否相當「配合」地將其內心想法或過去的行為，一五一十地告知訪員或填寫在問卷中？如果受訪者的回答「是真的」，那麼民意調查才能發揮其實質的功效；反之，若受訪者的回答只是「隨便說說」，甚至「刻意隱瞞」真實的態度或行為，則利用民意調查所做出的推論勢必受到相當質疑。

然而必須強調的是，除非研究者對受訪者的回答有「真實底牌」，否則對於受訪者「是否誠實回答」並無一個準確的探知標準，僅能以其他方式來檢測，而「再測信度」(test-retest reliability)即是常見的方法之一。其針對同一群受訪者，利用相同的題目內容，在短時間之內連續訪問兩次，檢測受訪者在前後兩次訪問的回答是否一致。尤其，「投票對象」屬於過去已發生的事實行為，並不會隨時間而改變，但在政治對立氣氛濃厚的臺灣，卻實屬相對敏感的問題，且在陌生訪員的訪問下，受訪者為避免遭受不必要的困擾，可能選擇隱藏自己真實的態度或行為，以致提高前後回答的不一致性，進而影響調查訪問的品質，甚至誤導資料使用者的研究結果。若受訪者在前後兩次回答的不一致情形愈高，或兩次回答都是一致性的無反應，即有愈高比例的受訪者可能「隱藏真實態度」或「採取虛偽表達」。

惟這種前後回答一致與否的分布型態為何？比例有多高？是由哪些因素所導致？如何偵測？即為本文所欲探討的核心問題。本文藉由「臺灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)，自2004年起，針對總統及立法委員選舉，於選後所進行之全國性面訪計畫的訪問結果，包括第一次的獨立抽樣訪問，以及數週後的再測信度訪問，檢視受訪者對於投票行為在兩次回答的一致性分布；再者，從「時間間隔因素」、「訪問執行過程與情境」及「受訪者個人特質」等層面切入，探討前後回答一致與否可能的影響因素。尤其，在進行面對面訪問時，訪員是「第一線」也是「唯一」與受訪者親自接觸的關鍵人物，最能清楚判斷受訪者對該次訪問的態度與反應，並將訪問情境記錄下來，這將是本文重要的檢測資訊。在章節安排上，第二節在過去文獻的基礎下，探討影響受訪者前後回答一致與否的因素，藉以提出本文的理論觀點及研究假設；第三節為資料來源及研究方法；第四節檢測受訪者前後回答

一致與否的分布類型；第五節及第六節則分別利用雙變數分析及統計模型的建構，檢證影響前後回答一致與否的因素；最後，第七節總結本文的研究發現。

貳、影響受訪者前後回答一致與否的因素

有關受訪者在前後兩次訪問的回答是否一致，過去有部分文獻針對受訪者的態度「穩定性」進行探討，並提出諸多不同的解釋觀點，其中又以 Converse、Achen 及 Zaller 三人各自提出不同的解釋觀點最受矚目。Converse (1964) 認為，一般民眾在資訊不足、興趣缺乏，甚至沒有重大信仰 (meaningful beliefs) 的情形下，對政治事物或意識型態並沒有明確的認知或特定的立場，故在短暫的訪問時間內將隨機回答自己的意見，致使同一位受訪者在前後兩次訪問的回答中出現不穩定的態度。Achen (1975) 則從「測量誤差」的角度來探討，發現問卷設計的差異才是導致民眾在民意調查回答時，其態度穩定與否的主要因素。至於 Zaller (1992) 認為，除了問卷設計的影響外，民眾對於某項議題的看法是由多面向的考量所組成，其在接受訪問時，是依據當時腦海中所浮現的印象來回答，而這種印象是短暫的，隨著不同時間的訪問，就會浮出不同的印象，導致回答態度的不穩定。因此，從上述學者的觀點，在民意調查中，受訪者對於某一態度出現前後回答不一致的情形，是有其合理因素，並非刻意形塑。

在相當程度上，前述 3 位學者所提出的論點彼此之間並沒有相互衝突之處，且同時涵蓋了來自受訪者個人因素及研究者在問卷設計差異。如果以更為具體的測量方法做為切入點，過去研究也提出諸多可能影響再測信度結果的因素。包括：一、真實現象已改變：即真實世界的現象正持續變化，前後兩次所測量的議題或變項也許其概念內涵確實發生了改變，進而低估了問卷設計的信度；二、受訪者的「記憶」效果：即受訪者經過第一次訪問的「學習」或保存當時的「記憶」，導致第二次再測訪問的信度結果受到高估；三、受訪者在經過一次訪問後，刺激了他對於相關議題的注意程度，故再測信度的測量也許只是第一次訪問所產生的「反應」(reactivity) 結果；四、訪問執行方式與過程：即前後兩次訪問方式的改變、訪問當時情境的干擾，皆會影響再測信度檢測的結果；五、受訪者個人特質的影響 (盛杏媛, 2013, 頁 198; 簡茂發, 1989, 頁 328; Nachmias & Nachmias, 2003, p. 209; Carmines & Zeller, 1979, p. 39; DeVellis, 1991, pp. 67-69; Kelly & McGrath, 1988; Lyman, 1986, pp. 32-37; Porst & Zeifang, 1987, p. 179)。此外，問卷題目內容的屬性，是屬於事實或態度，以